

نقش پروبیوتیک‌ها در کنترل گلايسمیک و وزن بدن در دیابت نوع ۲: مروری ساختاریافته بر مطالعات انسانی و حیوانی

الهام رزم پوش^۱، هانیه السادات اجتهد^۲، دکتر پروین میرمیران^۳، دکتر مریم جوادی^۴

۱) گروه تغذیه، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی قزوین، قزوین، ایران، ۲) مرکز تحقیقات تغذیه و غدد درون‌ریز، مرکز تحقیقات پیشگیری و درمان چاقی، پژوهشکده علوم غدد درون‌ریز و متابولیسم، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران، ۳) دانشیار مرکز تحقیقات تغذیه و غدد درون‌ریز، مرکز تحقیقات پیشگیری و درمان چاقی، پژوهشکده علوم غدد درون‌ریز و متابولیسم، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران، ۴) گروه تغذیه، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی قزوین، قزوین، ایران. **نشانی مکاتبه‌ی نویسنده‌ی مسئول:** قزوین، بلوار شهید باهنر، دانشگاه علوم پزشکی، دانشکده بهداشت، دکتر مریم جوادی؛
e-mail: mjavadi@qums.ac.ir

چکیده

مقدمه: بررسی اثر پروبیوتیک‌ها بر شاخص‌های قند خون و تغییرات وزن در بیماری دیابت در سال‌های اخیر فزونی یافته است. بنابراین مطالعه حاضر به مقایسه تمام مطالعات حیوانی و انسانی مرتبط در این زمینه پرداخته است. **مواد و روش‌ها:** مطالعه حاضر با جستجو در پایگاه‌های اطلاعاتی تا ماه می ۲۰۱۴، به بررسی اثر پروبیوتیک‌ها بر قند خون ناشتا، قند خون ۲ ساعته، هموگلوبین گلیکوزیله، انسولین خون، مقاومت انسولینی و وزن بدن در بیماری دیابت نوع ۲ اجرا شده است. **یافته‌ها:** ۴ مقاله انسانی و ۲۵ مقاله حیوانی وارد مطالعه شدند. به طور کلی، این مطالعات تأثیرات مثبت پروبیوتیک‌ها را در کنترل شاخص‌های قند خون بیماری دیابت گزارش نموده بودند. در تمام این پژوهش‌ها به جز یک بررسی، از زیر شاخه‌های لاکتوباسیلوس استفاده شده بود. بیشتر مطالعات انسانی و حیوانی، کاهش معنی‌داری را در سطح قند خون و یا تأخیر معنی‌داری را در شروع دیابت گزارش کردند و تنها مطالعات حیوانی کاهش معنی‌داری را در قند خون ۲ ساعته گزارش نموده بود. مطالعات محدودی کاهش و افزایش معنی‌داری، به ترتیب در هموگلوبین گلیکوزیله و انسولین خون، را گزارش کرده بودند. بیشتر مطالعات افزایش وزن را پس از مداخله گزارش نمود و یافته‌ها حاکی از کاهش وزن محدود بوده است. **نتیجه‌گیری:** مطالعه‌ی مروری حاضر نشان داد مداخله پروبیوتیک‌ها می‌تواند تأثیر مفیدی در کنترل شاخص‌های قندی داشته باشد، هرچند تأثیرات وزنی آن در دیابت واضح نیست. لذا به دلیل وجود برخی یافته‌های ضد و نقیض در این زمینه، به بررسی‌های حیوانی و انسانی بیشتری برای انجام مطالعات متاآنالیز نیاز است.

واژگان کلیدی: دیابت نوع ۲، دیابت غیر وابسته به انسولین، تغییرات وزن بدن، سطح انسولین، هموگلوبین گلیکوزیله

دریافت مقاله: ۹۳/۸/۲۰ - دریافت اصلاحیه: ۹۳/۱۰/۲۸ - پذیرش مقاله: ۹۳/۱۱/۷

نفر اعلام شده است و برآورد شده که این رقم در سال ۲۰۳۵ به ۵۹۲ میلیون نفر خواهد رسید.^۱

شیوع دیابت در کل جمعیت ایران، ۷ تا ۸٪ در سال ۱۳۸۷ برآورد شده است و این بیماری شانزدهمین علت مرگ در مردان و نهمین علت مرگ در زنان ایرانی بوده است. براساس آخرین آمار موجود در ایران انتظار می‌رود تا سال ۱۴۰۴، از هر ۷ ایرانی یک نفر به دیابت مبتلا شود.^۲ همچنین طبق جدیدترین آمار IDF، در سال ۲۰۱۳، بیش از ۴/۳ میلیون نفر در ایران به بیماری دیابت مبتلا بودند و شیوع این

مقدمه

دیابت نوع ۲، اختلال متابولیکی شایعی است که شیوع آن در سطح جهان در حال افزایش می‌باشد. براساس آخرین آمار منتشره از "فدراسیون بین‌المللی دیابت" (IDF^۱)، تعداد افراد مبتلا به دیابت در سال ۲۰۱۳ حدود ۳۸۲ میلیون

بیماری در بین جمعیت بزرگسال ۲۰ تا ۷۹ ساله در این سال ۸/۴۳٪ برآورد شد.^۱

دستیابی به کنترل کامل و صحیح قند خون در افراد دیابتی چالش‌های بسیاری را برای جامعه‌ی پزشکی ایجاد کرده است^۲، زیرا یافته‌های مطالعات و دستورات عمل‌های مدیریت دیابت متفاوت است؛ برای مثال سازمان دیابت آمریکا (ADA^۱) مصرف مکمل‌های غذایی را به دلیل فرمولاسیون‌های متفاوت آن‌ها پیشنهاد نمی‌کند^۳، در حالی‌که بسیاری از پژوهش‌های حاضر بر مصرف مکمل‌ها تاکید دارند.^{۴-۷} در این میان، مبحث مداخله‌ی پروبیوتیک در کنترل و یا درمان بیماری دیابت بسیار مورد توجه قرار گرفته است.^۸ پروبیوتیک‌ها، میکروارگانیسم‌های غیربیماری‌زایی می‌باشند که اگر به تعداد کافی و به صورت زنده مورد استفاده قرار گیرند، از راه ایجاد تعادل میکروبی در روده، اثرات مفید و سلامتی بخشی بر میزبان خود دارند، به همین دلیل جزء غذاهای فراسودمند محسوب می‌شوند.^۹

این احتمال وجود دارد که اثرات مفید پروبیوتیک‌ها بر کنترل قند خون بیماری دیابت نوع ۲، از طریق تغییر در فلور میکروبی روده ایجاد شود.^{۱۰} پژوهش‌های حیوانی بسیاری در این زمینه انجام شده که بیشترشان نظرات مشابهی را در رابطه با تاثیر پروبیوتیک‌ها بر کنترل قند خون گزارش نموده‌اند.^{۱۱-۱۵} این در حالی است که یافته‌های اندک مطالعات انسانی در این زمینه، متفاوت می‌باشد.^{۱۶-۱۸، ۱۲}

بنابراین، با توجه به شیوع بالای بیماری دیابت و یافته‌های متناقض مطالعات و اهمیت مدیریت بیماری و توجهات اخیر به نقش پروبیوتیک‌ها در سلامت انسان، مطالعه مروری ساختاریافته‌ی حاضر، مطالعات مداخله‌ای انسانی و حیوانی موجود در رابطه با اثرات پروبیوتیک‌ها بر کنترل شاخص‌های قند خون در بیماری دیابت را تا ماه می ۲۰۱۴ بررسی نمود.

مواد و روش‌ها

نحوه جستجوی ساختاریافته و انتخاب مقالات در این مطالعه، با مراجعه به پایگاه‌های اطلاعاتی Scopus، Pubmed و Chochrane central نسبت به جمع‌آوری تمام مطالعات مرتبط و اعلام نتایج آن‌ها تا ماه می ۲۰۱۴ اقدام گردید.

هر جستجو از ۲ بخش (ترکیب ۱ و ترکیب ۲ و نیز ترکیب ۱ و ترکیب ۳) تشکیل شده بود. کلید واژه‌های ترکیب ۱ شامل تمام کلمات کلیدی مربوط به کنترل قند خون و کلید واژه‌های ترکیب ۲ شامل تمام کلمات کلیدی مربوط به پروبیوتیک و ترکیب ۳ شامل کلید واژه‌های مربوط به وزن بدن بود. کلمات کلیدی با MESHⁱⁱ مطابقت داده شدند. بین کلید واژه‌های هر ترکیب از لغت "یا" (OR) استفاده شد و بعد از جستجوی هر ترکیب، از کلمه "و" (AND) برای اتصال دو ترکیب و جستجوی نهایی استفاده شده است. کلید واژه‌های مربوط به ترکیب ۱ شامل: *Lactobacillus*, *probiotics*, *probiotic*, *bifidobacteria*, *bifidobacterium*, *lactobacilli* و *streptococcus*, *lactic acid bacteria*, *fermented milk* و کلید واژه‌های مربوط به ترکیب ۲ شامل *diabetic*, *diabetes*, *insulin*, *blood glucose*, *fasting blood sugar*, *glycemia*, *impaired fasting*, *impaired glucose tolerance*, *resistance* و *glucose homeostasis* و کلید واژه‌های مربوط به ترکیب ۳ شامل *body weight changes*, *body weight* بودند.

بررسی مقالات فارسی نیز در پایگاه اطلاعاتی SIDⁱⁱⁱ انجام گرفت و از کلید واژه‌های دیابت نوع ۲ با مترادف‌های قند خون، دیابت غیر وابسته به انسولین، هموگلوبین گلیکوزیله، و نیز پروبیوتیک با مترادف‌های لاکتوباسیلوس، بیفیدوباکتر، ماست و تخمیر استفاده شد.

تمام مقالات پایگاه‌های اطلاعاتی وارد نرم‌افزار "اندنوت"^{iv} شده و در مرحله اول مقالات تکراری حذف گردیدند.

معیار ورود و خروج از مطالعه:

بررسی اولیه‌ای به منظور حذف مقالات غیر مرتبط انجام شد. به طور کلی، مقالاتی که در هر یک از دسته‌های زیر قرار داشتند، حذف شدند:

مطالعات موردی، مطالعات مقطعی، مطالعات مورد - شاهدی، مطالعات کوهورت و سایر مطالعات مشاهده‌ای، پروتکل‌ها، مطالعات مروری و مطالعات تشخیصی.

برای سنجش نهایی مقالات اولیه، متن کامل هر یک از آن‌ها خوانده شد و تنها آن دسته از مطالعات انسانی و حیوانی که فقط اثر مداخله (RCT^v) پروبیوتیک‌ها بر هریک از شاخص‌های قند خون بیماری دیابت نوع ۲ را بررسی نموده بودند، وارد مطالعه شدند. محدودیت زبانی در مورد متن

ii - Medical Subject Headings

iii - Scientific Information Database

iv - EndNote

v - Randomized Clinical Trial

i - American Diabetes Association

مطالعاتی که به بررسی توالی ژنی پرداخته بودند و یا در شرایط آزمایشگاهی^{vi} انجام شده بودند، مطالعاتی که به بررسی فاکتورهای غیر مرتبط مانند عدم تحمل لاکتوز و یا سندروم متابولیک (عدم ذکر قند خون بالا و یا حساسیت انسولینی) پرداخته بودند، مطالعات حیوانی که در آن حیواناتی به غیر از موش (مانند خرگوش و یا گوساله) مورد بررسی قرار گرفته بودند و در پایان مطالعاتی که در آنها فقط اثر پروبیوتیک‌ها بر شاخص‌های قند خون بررسی شده بود.

یافته‌ها

مرور کلی بر مطالعات نهایی:

در جستجوی اولیه، با استفاده از ترکیب کلید واژه‌ها، ۹۷۹ مقاله یافت شد که پس از بررسی عناوین و خلاصه‌ها و حذف مقالات غیر مرتبط، ۶۸ مقاله با متن کامل به این مطالعه وارد شدند. در ابتدا، ۱۱ مقاله به دلیل بررسی فاکتورهای ژنی و یا استفاده از روش‌های آزمایشگاهی (In Vitro) حذف شدند.^{۲۰-۲۳} از بین مقالات حیوانی، ۳ مقاله به دلیل تکرار دوباره یافته‌های قند خون در کنار مطالب جدید غیر مرتبط^{۲۳} و ۶ مقاله دیگر به دلیل بررسی اثر پره بیوتیک‌ها، از مطالعه حذف شدند.^{۳۴-۳۹} یک مقاله حیوانی به دلیل بررسی نمونه‌های مبتلا به دیابت نوع ۱،^{۴۰} همچنین ۲ مقاله حیوانی که در آن از نمونه‌های خرگوش و گوساله استفاده شده بود،^{۴۱، ۴۲} و ۱ مقاله که به زبانی غیر از فارسی و انگلیسی بود، نیز از مطالعه خارج شدند؛^{۴۳} و در پایان ۱ مقاله که به بررسی سندروم متابولیک و بدون ذکر هیچ‌گونه از فاکتورهای قند خون، پرداخته بود از مطالعه حذف شد.^{۴۴} از بین ۱۶ مطالعه انسانی مرتبط، تنها ۴ مقاله به مطالعه حاضر راه یافتند^{۱۸، ۱۶، ۱۷} و ۱۲ مقاله به دلایل زیر از مطالعه کنار گذاشته شدند: ۱ مقاله که یافته‌های قند خون ذکر شده در مقالات پیشین را دوباره تکرار کرده بود،^{۴۵} ۵ مقاله که دیابت بارداری^{۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹} و ۱ مقاله که اثر عدم تحمل لاکتوز را بررسی کرده بودند،^{۴۸} ۲ مقاله که امتیاز پایینی از مقیاس جداد^{vii} کسب کرده بودند،^{۴۹، ۵۰} ۱ مقاله که از روش یک سوکور استفاده نموده و امتیاز ۲ را از مقیاس جداد کسب کرده بود،^{۴۹} یک مقاله که از هیچ‌یک از روش‌های کورسازی و یا ریزش نمونه‌ها نامی نبرده و به امتیازی دست نیافته بود،^{۵۰}

کامل مقالات مرتبط وارد شده نیز صورت گرفت، به این ترتیب که تنها مقالات با متن کامل انگلیسی و نیز مقالات فارسی به مطالعه‌ی حاضر وارد شدند.

شاخص‌های مورد مطالعه به منظور بررسی وضعیت قند خون عبارت بودند از:

قند خون ناشتا (FPGⁱ)، قند خون کلیⁱⁱ، قند خون ۲ ساعته (OGTTⁱⁱⁱ)، هموگلوبین گلیکوزیله (HbA1c^{iv})، انسولین خون و مقاومت انسولینی (IR^v).

بعد از مطالعه‌ی نهایی متن کامل مقالات، به منظور سنجش کیفیت مقالات انسانی وارد شده، از مقیاس Jadad استفاده شد،^{۱۹} تا مقالات با کیفیت پایین از مطالعه مروری ساختاریافته خارج شوند. در این مقیاس، از سوالات زیر برای امتیازدهی به مقالات استفاده شد:

۱- آیا در مطالعه از روش "تصادفی" استفاده شده است؟

۲- آیا در مطالعه از روش "دوسوکور" استفاده شده است؟

۳- آیا در مطالعه، تعداد ریزش افراد ذکر شده است؟

امتیازدهی بر این اساس بود که به هر جواب مثبت، امتیاز یک و به هر جواب منفی، امتیاز صفر داده شد. همچنین در صورت توضیح کامل و صحیح هر کدام از روش‌های "تصادفی" و یا "دوسوکور" یک امتیاز اضافه نیز به هر سوال داده شده و در صورت نامناسب بودن هر یک از روش‌ها، یک امتیاز از کل امتیازها کسر می‌شد. در پایان، مقالاتی که دارای امتیاز ۳ و یا بیشتر بودند به عنوان مقالات با کیفیت بالا محسوب شده و به مطالعه حاضر وارد شدند و بقیه از مطالعه حذف شدند.

بازده جستجوی نهایی مرور ساختاریافته در گروهی متشکل از اساتید و صاحب نظران، مورد بررسی قرار گرفت و دوباره متن کامل آن‌ها بررسی شد. در پایان، تصمیم به حذف دیگر مطالعات با هر یک از ویژگی‌های زیر گرفته شد:

مطالعات فاقد گروه کنترل و یا پلاسبو، پژوهش‌هایی که یافته‌های مرتبط با قند خون را در مقاله‌ای جدید و در کنار یافته‌های غیر مرتبط تکرار کرده بودند، مطالعاتی که به بررسی اثر پروبیوتیک بر دیابت بارداری پرداخته بودند،

i - Fasting Plasma Glucose

ii - General Plasma Glucose

iii - Oral Glucose Tolerance Test

iv - Glycated Hemoglobin

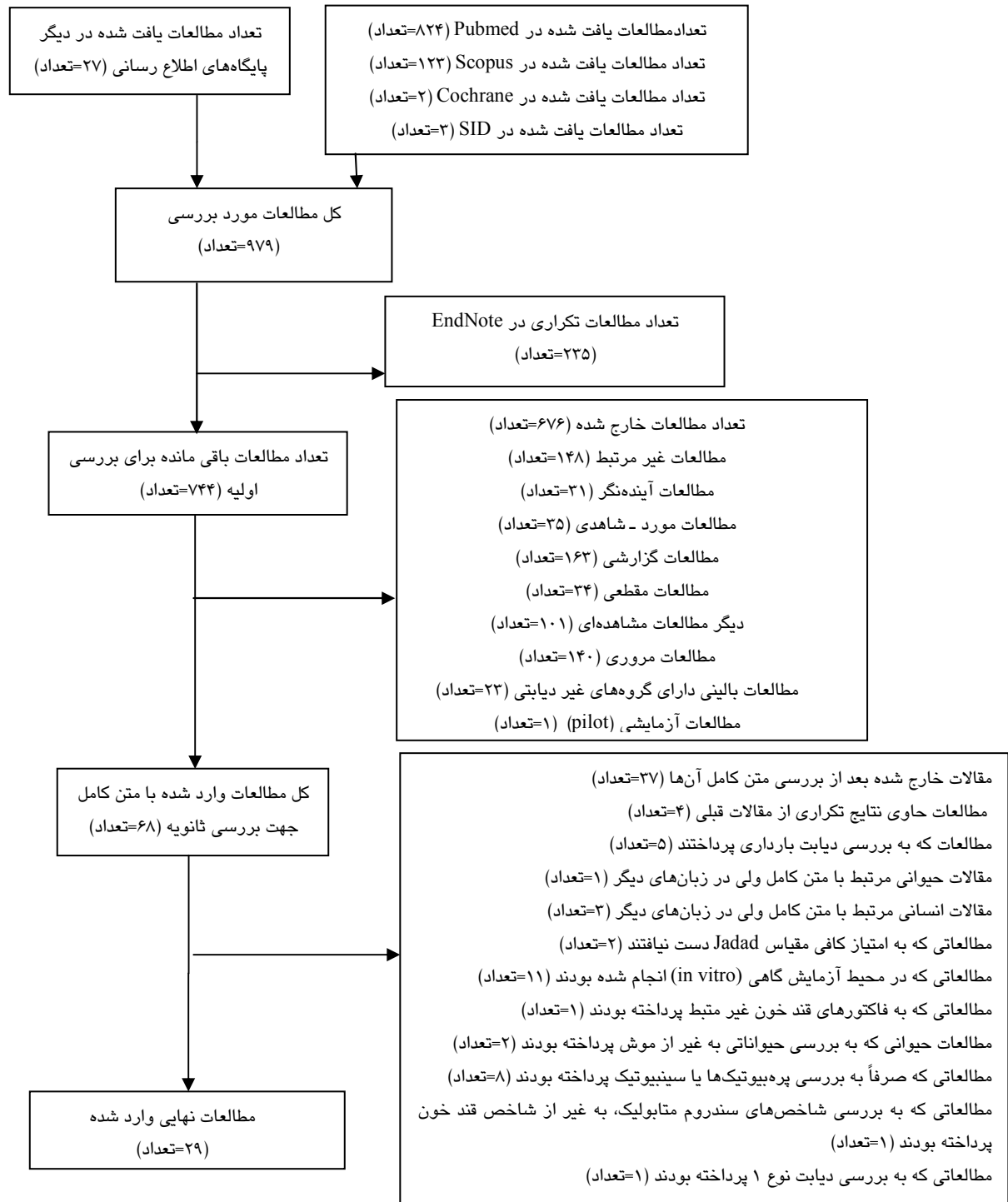
v - Insulin Resistance

vi - In vitro

vii - Jadad Scale

بنابراین در مجموع ۲۹ مقاله، شامل ۴ مقاله انسانی و ۲۵ مقاله حیوانی در بررسی نهایی باقی مانده و وارد مطالعه مروری ساختاریافته شدند. شکل ۱، فلوجارت مقالات یافت شده را نشان می‌دهد. جزییات کیفیت، روش و یافته‌های مقالات انسانی و حیوانی برگزیده، به ترتیب در جدول‌های ۱ و ۲ آمده است.

و همچنین ۳ مقاله دیگر که به زبانی غیر از انگلیسی و فارسی بودند.^{۵۱-۵۲} شایان ذکر است که ۲ مقاله حیوانی^{۵۴،۵۵} و یک مقاله انسانی^{۱۷} که در آن‌ها از پره بیوتیک به عنوان حامل پروبیوتیک استفاده شده بود، ولی از آن به مقدار مساوی به همه گروه‌های مورد آزمایش داده شده بود، وارد مطالعه شدند.



شکل ۱- نمودار نتایج جستجوی ساختار یافته مطالعات انسانی و حیوانی وارد شده

جدول ۱- مشخصات مطالعات انسانی وارد شده

مقدار P	میزان در گروه مورد آزمایش نسبت به کنترل	شاخص وزن و انرژی دریافتی	مقدار P	میزان در گروه مورد آزمایش نسبت به کنترل	شاخص‌های گلیسمیک	دوز و نوع روش مداخله	مدت مداخله	سویه و گونه باکتری مورد مداخله (و دیگر مواد همراه)	تعداد کنترل* (C) / تعداد مورد مداخله (Pro) [†]	تعداد و جنس شرکت‌کنندگان	روش انجام مطالعه	امتیاز در مقیاس Jadad (درجه کیفیت)	نام نویسنده (سال چاپ)	
-	-	-	۰/۰۱	S (مانعت از افزایش قند خون)	FPG ^S	روزانه ۱ کپسول و هر کپسول حاوی ۱۴×۱۰ ^۹ CFU*	۸ هفته	کپسول حاوی باکتری‌های Lactobacillus acidophilus, L. casei, L. rhamnosus, L. bulgaricus, Bifidobacterium breve, B. longum, Streptococcus thermophilus	C=۲۷ Pro=۲۷	۵۴ نفر (زن و مرد)	کارآزمایی بالینی تصادفی دو سو کور	امتیاز=۴ (درجه متوسط)	عاصمی و همکاران (۲۰۱۳)	۱
			۰/۳۲	NS **	HbA1c									
			۰/۰۲	S (افزایش بین گروهی)	انسولین خون									
			۰/۰۳	S (کاهش درون گروهی)	HOMA-IR ^{††}									
-	-	-	زکر نشده	NS	FPG	روزانه ۱ کپسول و هر کپسول حاوی ۱۰ ^{۱۰} CFU	۴ هفته	کپسول حاوی باکتری‌های L. acidophilus NCFM	C=۲۴ Pro=۲۱	۴۵ بزرگسال (زن و مرد)	کارآزمایی بالینی تصادفی دو سو کور	امتیاز=۳ (درجه متوسط)	آندریسن و همکاران (۲۰۱۰)	۲
			۰/۰۹ <۰/۰۱	NS (بین گروهی) S (درون گروهی)	انسولین پلاسما									
			۰/۰۱	S (افزایش)	حساسیت انسولینی									
			زکر نشده	NS	OGTT ^{‡‡}									
			زکر نشده	NS	HbA1c									
			زکر نشده	NS	HOMA2-IR									

-	-	-	<۰/۰۵	S (کاهش)	FPG	روزانه ۲۰۰	۶ هفته	ماست پروبیوتیک حاوی باکتری‌های <i>L.acidophilus</i> و <i>La Bb۱۲</i>	C=۳۰ Pro=۳۰	۶۰ بزرگسال (زن و مرد)	کارآزمایی بالینی تصادفی دو سو کور	امتیاز=۵ (درجه بالا)	اجتهد و همکاران (۲۰۱۲)	۳
			نکر نشده	NS	انسولین ناشتا	گرم (۲×۱۰ ^۶) CFU در هر								
			<۰/۰۵	S (کاهش)	HbA1c	(گرم)								
نکر نشده	NS (درون گروهی و بین گروهی)	وزن بدن	<۰/۰۵	S (کاهش)	FPG	روزانه ۲۰۰	۶ هفته	ماست پروبیوتیک حاوی باکتری‌های <i>L.acidophilus</i> و <i>La Bb۱۲</i>	C=۳۰ Pro=۳۰	۶۰ بزرگسال (زن و مرد)	کارآزمایی بالینی تصادفی دو سو کور	امتیاز=۵ (درجه بالا)	اجتهد و همکاران (۲۰۱۱)	۴
			نکر نشده	NS	انسولین ناشتا	گرم (۲×۱۰ ^۶) CFU در هر								
			<۰/۰۵	S (کاهش)	HbA1c	(گرم)								
نکر نشده	NS (درون گروهی و بین گروهی)	انرژی دریافتی	<۰/۰۵	S (کاهش)	HbA1c	مقاومت انسولینی	نکر نشده	NS	C=۳۰ Pro=۳۰	۶۰ بزرگسال (زن و مرد)	کارآزمایی بالینی تصادفی دو سو کور	امتیاز=۵ (درجه بالا)	اجتهد و همکاران (۲۰۱۱)	۴
			<۰/۰۵	S (کاهش)	HbA1c									

اختصارات:

*C: Control group (گروه کنترل), †Pro: probiotics group (گروه پروبیوتیک), ‡CFU: Colony Forming Units (واحد تشکیل دهنده کلونی), §FPG: Fasting Plasma Glucose (گلوکز پلاسمای ناشتا), ¶HbA1c: hemoglobinA1c (هموگلوبین A1c), ‖S: Significant (معنادار), **NS: Non Significant (غیرمعنادار), ††HOMA-IR: Homeostatic Model Assessment- Insulin Resistance (فرمول ارزیابی مقاومت انسولین), ‡‡OGTT: Oral Glucose Tolerance Test (تست تحمل قند خوراکی)

جدول ۲ - مشخصات مطالعات حیوانی وارد شده

مقدار P	میزان در گروه مورد آزمایش نسبت به کنترل	شاخص وزن و انرژی دریافتی	مقدار P	میزان در گروه مورد آزمایش نسبت به کنترل	شاخص‌های گلاسیمیک	دوز و نوع روش مداخله	مدت مداخله	سویه و گونه باکتری مورد مداخله (+) دیگر مواد همراه	تعداد کنترل*(c) / تعداد مورد مداخله (Pro) [†]	تعداد و جنس نمونه‌های مورد مداخله	روش انجام مطالعه	نام نویسنده (سال چاپ)	
-	-	-	<۰/۰۵	S [‡] (کمتر)	سطح قند خون کلی	روانه ۲ بار گاواژ ۷۵ میلی‌گرم به ازای کیلوگرم وزن موش‌ها در هر گاواژ)	۲ روز	L. acidophilus, B. lactis, L. rhamnosus	گروه موش‌های سالم: Pro=۱۰ و C=۱۰ گروه موش‌های دیابتی: Pro=۱۰ و C=۱۰	۴۰ موش	تصادفی کنترل شده	السلامی و همکاران (۲۰۰۸)	۱
			<۰/۰۵	S (کمتر)	سطح زیر نمودار گلیکیزید								
۰/۰۰۱	S (بیشتر)	وزن بدن	<۰/۰۱	S (کمتر)	FPG [‡]	سوسپانسیون ۴۰ گرم به ازای کیلوگرم وزن بدن موش‌ها در روز	۲۰ هفته	L. ۱۵۳۱۲ plantarum DSM	C=۱۰ (دریافت HFD)** / Pro=۱۰ (دریافت Pro و HFD)	۴۰ موش ماده	تصادفی کنترل شده	اندرسون و همکاران (۲۰۱۰)	۲
			ذکر نشده	NS [§]	انسولین خون								
ذکر نشده	NS	انرژی دریافتی	ذکر نشده	NS	در مقیاس گلوکز ۲ ساعته	سطح زیر نمودار OGTT ^{††}							
			<۰/۰۵	S (کمتر)	در مقیاس انسولین ۲ ساعته								
<۰/۰۵	S (بیشتر)	وزن بدن	<۰/۰۵	S (کمتر)	سطح گلوکز خون	یک بار گاواژ در روز (۱×۱۰ ^{۱۱} CFU) در هر	۴ هفته	L. plantarum ۶۲۷	گروه موش‌های سالم: Pro=۸ و C=۸ موش‌های دیابتی: Pro=۸ و C=۸	۳۲ موش	تصادفی کنترل شده	بجار و همکاران (۲۰۱۳)	۳
<۰/۰۵	S (کمتر)	انرژی دریافتی	<۰/۰۵	S (کمتر)	OGTT	میلی لیتر و در هر گاواژ)							
-	-	-	<۰/۰۱	S (کمتر)	شروع دیابت (مقدار کل قند خون غیر ناشتا)	۳ بار گاواژ در هفته و هر بار ۲ میلی‌گرم از باکتری در ۱۰۰ میکرولیتر و ۱۰۰ میکرون در هر گاواژ	۸ هفته	Bifidobacteria (B. longum, B. infantis and B. breve), lactobacilli (L. acidophilus, L. casei, L. delbrueckii, L. و L. bulgaricus و plantarum Streptococcus salivarius, thermophilus.	Pro=۱۹ و C=۲۱	۴۰ موش غیر چاق دیابتی	تصادفی کنترل شده موازی	کالسینارو و همکاران (۲۰۰۵)	۴

۰/۰۳۶	S (بیشتر)	وزن بدن	<۰/۰۰۰۱	S (کمتر)	FPG		۲ بار آب مصرفی و هر بار در هر موش ۱ گرم در هر ۱۲ ساعت و در هر بار آب مصرفی ۳۳۴ میلی‌گرم از هر سویه (CFU ۱۰ ^{۱۰}) در هر گرم از هر باکتری)	۸ هفته	B. L. acidophilus, L. lactis fermentum) ۱۰۱۰ CFU در هر گرم از هر باکتری)	گروه موش‌های سالم: Pro=۱۰ و C=۱۰ گروه موش‌های دیابتی: Pro=۱۰ و C=۱۰	۴۰ موش نر از نوع ویستار	تصادفی کنترل شده	داوری و همکاران (۲۰۱۳)	۵
			<۰/۰۰۰۱	S (کمتر)	سطح انسولین خون									
ذکر نشده	NS	وزن بدن	<۰/۰۵	S (کمتر)	OGTT (تست تحمل نشاسته و ساکاروز در گروه L.GG)		آزمایش اول: ۴ گرم از باکتری GG در هر ۱۰۰ گرم سوکروز و ۱ گرم به ازای کیلوگرم وزن بدن از کل مخلوط آزمایش دوم: ۰/۰۵٪ از باکتری GG و ۰/۰۵٪ از باکتری L.Bulgaricus	آزمایش اول: ۱۲۰ دقیقه آزمایش دوم: ۶ هفته آزمایش سوم: ۳ هفته	L.rhamnosus L. GG(L.GG) و bulgaricus heat-treated (HT) GG	آزمایش اول: (موش‌های سالم): Pro=۶ و C=۶ (دریافت L.GG) آزمایش دوم: (موش‌های دیابتی): Pro=۷ و C=۷ (دریافت L.GG) و Pro =۷ (دریافت L.bulgaricus) آزمایش سوم: (موش‌های دیابتی) Pro=۷ و C=۷ (دریافت L.GG) و Pro =۷ (دریافت HT-GG ^{†††})	۱۲ موش نر سالم و ۴۲ موش نر دیابتی	کنترل شده	هوندا و همکاران (۲۰۱۲)	۶
			<۰/۰۵	S (کمتر)	L.GG	FPG								
			ذکر نشده	NS	(L. Bulgaricus)									
			<۰/۰۵	S (کمتر)	L.GG	HbA1c ^{‡‡}								
			ذکر نشده	NS	(L. Bulgaricus)									
			<۰/۰۵	S (کمتر)	L.GG	OGTT								
			ذکر نشده	NS	(L. Bulgaricus)									
			<۰/۰۵	S (کمتر، در ۲ هفته)	L.GG	FPG								
			ذکر نشده	NS	(L. Bulgaricus)									
			ذکر نشده	NS	(L.GG)	انسولین خون								
			ذکر نشده	NS	(L. Bulgaricus)									
			ذکر نشده	NS	(L.GG)	OGTT								
			ذکر نشده	NS	(L. Bulgaricus)									
<۰/۰۵	S (کمتر)	وزن بدن	<۰/۰۵	S (کمتر در گروه HFrd+L reuteri)	FPG		روزانه در هر موش: CFU ۲×۱۰ ^۹	۱۴ هفته	L. reuteri ۲۶۳ GMNL-	C=۶ (عدم دریافت رژیم و پروبیوتیک) C=۶ (دریافت HFrd) ^{§§} Pro=۶ (دریافت Pro و HFrd)	۱۸ موش نر از نوع اسپراگ	کنترل شده	هیسپیه و همکاران (۲۰۱۳)	۷
ذکر نشده	NS	انرژی دریافتی	<۰/۰۵	S (کمتر در گروه HFrd+L reuteri)	OGTT									
			<۰/۰۵	S (بیشتر در گروه HFrd+L reuteri)	انسولین									

			<۰/۰۵	S (کمتر در گروه HFrD+L reuteri)	HbA1c								
			<۰/۰۵	S (کمتر در گروه HFrD+L reuteri)	HOMA-IR								
<۰/۰۱	S (کمتر)	وزن بدن	<۰/۰۱	S (کمتر)	FPG	روزانه در هر موش : ۱۰ ^۹ ×CFU در هر نیم میلی لیتر	۸ هفته	L. plantarum ۶۸	C=۱۰ (عدم دریافت رژیم و پروبیوتیک) و C=۱۰ (دریافت Pro=۱۰ و HFFrD ^{¶¶¶}) (دریافت +L.plantarum) (HFFrD و C=۱۰) (دریافت رژیم غنی از سبزی‌جات HFFrD+ (و Pro=۱۰ (دریافت سبزی‌جات + HFFrD و L.plantarum	۵۰ موش نر از نوع اسپراگ	کنترل شده	هوانگ و همکاران (۲۰۱۳)	۸
ذکر نشده	NS	انرژی دریافتی	<۰/۰۱	S (بیشتر)	انسولین خون								
			<۰/۰۱	S (کمتر)	HbA1c								
			<۰/۰۱	S (کمتر)	HOMA-IR ^{¶¶¶}								
			<۰/۰۱	S (کمتر)	OGTT								
<۰/۰۵	S (بیشتر)	وزن بدن	>۰/۰۵	NS	سطح قند خون	روزانه برای گروه ۳ و ۴: ۱۰ ^۷ : ۱۰ ^۹ CFU در هر میلی لیتر	۳۰ روز	L. reuteri از نوع GMN۳۲	C=۶ (موش‌های سالم) و C=۶ (موش‌های تزریق شده با استرپتوزوتوسین) و Pro=۶ (موش‌های تزریق شده با استرپتوزوتوسین و L. reuteri (۱۰ ^۷ CFU) و Pro=۶ (موش‌های تزریق شده با استرپتوزوتوسین و L. reuteri (۱۰ ^۹ CFU)	۲۴ موش نر اسپراگ	کنترل شده	لین و همکاران (۲۰۱۳)	۹
<۰/۰۵	S (بیشتر)	وزن بدن	<۰/۰۵	S (کمتر)	سطح قند خون	روزانه در هر موش : ۱۰ ^۹ ×CFU	۴ هفته	L. reuteri از نوع GMNL-۲۶۳	C=۶ (موش‌های سالم) و C=۶ (موش‌های دیابتی) و C=۶ (موش‌های دیابتی درمان شده با انسولین) و Pro=۶ (موش‌های سالم درمان شده با L. reuteri و C=۶ (موش‌های دیابتی درمان شده با L. reuteri	24 موش نر از نوع اسپراگ	کنترل شده	لو و همکاران (۲۰۱۰)	۱۰
			<۰/۰۵	S (کمتر)	HbA1c								

۱۱	مانیرارورا و همکاران (۲۰۱۱)	کنترل شده	موش‌های ماده دیابتی غیر چاق	C=۴-۱۱ (مورد مداخله با لیبوتینونیک اسید) و Pro= ۴-۱۱	L. reuteri DSM, L. plantarum LPv, L. casei B Staphylococcus aureus	۲۰ هفته	روزانه در هر موش ۱۰۰ میکرولیتر و ۱۰۰ میلی‌لیتر لیبوتینونیک اسید و روزانه در هر موش ۱۰ ^۶ CFU در هر میلی‌لیتر از باکتری	شروع دیابت	S (تاخیر در شروع) <۰/۰۱	-	-	-
۱۲	مارازا و همکاران (۲۰۱۳)	کنترل شده	۶۰ موش‌های نر از نوع BALB/c	C=۱۵ (موش‌های سالم) و C=۱۵ (موش‌های تزریق شده با استرپتوزوتوسین) و Pro=۱۵ (موش‌های تزریق شده با استرپتوزوتوسین و شیر فاقد چربی) و Pro=۱۵ (موش‌های تزریق شده با استرپتوزوتوسین و شیر فاقد چربی)	L. rhamnosus CRL	۴ هفته	۵ میلی‌لیتر شیر سویای غیر تخمیری در روز و ۵ یا ۵ میلی‌لیتر شیر سویای تخمیر شده به همراه ۴٪ از باکتری L. rhamnosus	HbA1c	S (کمتر در تزریق شده با استرپتوزوتوسین و شیر فاقد چربی و Pro)	NS	انرژی دریافتی	وزن بدن
							شروع دیابت	S (کمتر در تزریق شده با استرپتوزوتوسین و شیر فاقد چربی و Pro)				
۱۳	مانسوزاکی و همکاران (۱۹۷۷)	کنترل شده	۲۲ موش نر BALB/c	C=۶ و Pro=۶ (دریافت ۰/۰۵٪) و Pro=۵ (دریافت ۰/۱٪ + Pro) و Pro=۵ (استاندارد) و Pro=۲ (دریافت ۲ از m Pro)	L. casei	۱۵ روز	۰/۱٪ یا ۰/۰۵٪ از باکتری L. casei یا ۲ میلی‌گرم از باکتری L. casei به صورت دهانی	شروع دیابت	S (تاخیر در شروع) <۰/۰۵	NS	انرژی دریافتی	وزن بدن
							گلوکز پلاسمای خون	NS				
۱۴	مانسوزاکی و همکاران (۱۹۷۷)	کنترل شده	۲۴ موش ماده دیابتی غیر چاق	C=۱۲ و Pro=۱۲	L. casei	۲۵ الی ۳۰ هفته	۰/۰۵٪ از باکتری L. casei	شروع دیابت	S (تاخیر در شروع) <۰/۰۱	NS	انرژی دریافتی	وزن بدن
							گلوکز پلازما	NS				

۱۵	ماتسوزاکی و همکاران (۱۹۷۷)	کنترل شده	۱۸ موش نر KK-AY	C=۶ و Pro=۶ و Pro=۶ (دریافت رژیم استاندارد)	L. casei	۸ هفته	L. casei ۰/۰۵٪ از باکتری scasei همراه رژیم استاندارد	گلوکز پلاسما	S (کمتر)	<۰/۰۵	وزن بدن	NS (کمتر)	ذکر نشده
							L. casei و ۲ میلی‌گرم از L. casei در هر موش	انسولین پلاسما	S (بیشتر)	<۰/۰۱	انرژی دریافتی	NS	ذکر نشده
۱۶	تابوچی و همکاران (۲۰۰۳)	کنترل شده	۶ موش سالم و ۱۲ دیابتی	C=۶ (موش‌های سالم) C=۶ (موش دیابتی) Pro=۶ (موش‌های دیابتی)	Lactibacillus GG	۹ هفته	۲٪ از باکتری *** L.GG لیوفلیزه شده	گلوکز پلاسما	NS	ذکر نشده	وزن بدن	NS	ذکر نشده
								OGTT	S (کمتر)	<۰/۰۵			
								HbA1c	S (کمتر)	<۰/۰۵			
								انسولین سرم	S (بیشتر)	<۰/۰۵			
۱۷	تومارو و همکاران (۲۰۱۴)	تصادفی کنترل شده	۱۶ موش نر چاق دیابتی زوکر (موش‌های هایپرگلیسمیک و هایپرلیپیدمیک)	C=۶ و Pro=۶	L. fermentum NCIMB ۵۲۲۲۱	۸ هفته	گاواژ روزانه در هر موش از 1×10^{11} CFU	تست گلوکز ناشتا	S (کمتر) در درون گروهی و NS بین گروهی	ذکر نشده	-	-	-
								تست گلوکز غیر ناشتا	NS	۰/۱۵۲			
								انسولین سرم	NS	۰/۲۸۴			
								HbA1c	NS	۰/۱۱۱			
								مقاومت انسولینی	NS	۰/۱۱۱			
۱۸	تانیدا و همکاران (۲۰۱۴)	کنترل شده	موش‌های نر ویستار	C=۴ و Pro=۴	Lactobacillus casei Shirota Heat- و (LcS) killed LcS	۲۰ دقیقه قبل از تست OGTT و قبل و ۱۲۰ دقیقه قبل از تست قند خون	تزریق داخل دئودوم از Lactobacillus casei Shirota به مقدار 1×10^{11} CFU در هر موش و یا 1×10^9 CFU در هر موش از این باکتری و یا موش از Heat-killed Lactobacillus casei Shirota	در مقیاس گلوکز خون	S (کمتر) در گروه 1×10^9 (CFU)	<۰/۰۵	-	-	-
								در مقیاس انسولین خون	NS	ذکر نشده			
								Blood Glucose بعد از ۱۲۰ دقیقه	NS	ذکر نشده			
								Blood Glycerol بعد از ۱۲ دقیقه	S (کمتر)	<۰/۰۵			
								HOMA-IR	NS	ذکر نشده			
۱۹	یادا و همکاران (۲۰۰۶)	تصادفی کنترل شده	۱۸ موش نر ویستار	C=۶ (موش‌های سالم) و C=۶ (موش‌های دیابتی) و Pro=۶ (موش‌های دیابتی دریافت‌کننده پروبیوتیک dahi)	Dahi (Lactococcus lactis, lactis ssp. L. lactis ssp. cremoris, L. lactis ssp. diacetylactis, Leuconostoc citrovorum	۶ هفته	گرم معادل ۱۴۳ میلی‌گرم در دسی‌لیتر در هر موش	FPG	S (کمتر)	<۰/۰۰۰۱	وزن بدن	NS (بیشتر)	ذکر نشده
								HbA1c	S (کمتر)	<۰/۰۰۰۱			
								انسولین خون	S (بیشتر)	<۰/۰۰۰۱			
								OGTT	S (کمتر)	<۰/۰۰۵			

<۰/۰۵	NS (بیشتر)	وزن بدن	<۰/۰۵	S (کمتر)	FPG	۱۵٪ از باکتری dahi معادل (۱۵۰ گرم به ازای کیلوگرم وزن بدن موش‌ها)	۸ هفته	Dahi(L. acidophilus, L. casei L. lactis biovar diacetylactis)	C=۶ و C=۶ (دریافت‌کننده HFrD) و Pro=۶ (دریافت‌کننده HFrD و پروبیوتیک)	۱۸ موش سفید نر ویستار	کنترل شده	یاداو و همکاران (۲۰۰۷)	۲۰
			<۰/۰۵	S (کمتر)	HbA1c								
ذکر نشده	NS	انرژی دریافتی	<۰/۰۵	S (بیشتر)	انسولین خون								
			<۰/۰۵	S (کمتر)	OGTT								
<۰/۰۵	S (بیشتر)	وزن بدن	<۰/۰۵	S (کمتر)	سطح انسولین در OGTT	۷۳×۱۰ ^۸ CFU در هر گرم معادل ۱۵ گرم در روز در هر موش	۲۸ روز	Dahi(Lactobacillus acidophilus و Lactobacillus caseiNCDC۱۹)	C=۶ (موش‌های سالم) و C=۶ (موش‌های دیابتی) و C=۶ (موش‌های دیابتی دریافت‌کننده شیر فاقد چربی) و Pro=۶ (موش‌های دیابتی دریافت‌کننده Dahi)	۳۰ موش نر ویستار	کنترل شده	یاداو و همکاران (۲۰۰۸)	۲۱
			ذکر نشده	NS	سطح زیر نمودار گلوکز خون								
ذکر نشده	NS	انرژی دریافتی	ذکر نشده	NS	سطح زیر نمودار انسولین خون								
			ذکر نشده	NS	OGTT								
-	-	-	<۰/۰۰۵	S (کمتر)	گلوکز پلاسما خون	روزانه در هر موش ۷۶×۱۰ ^۷ CFU در هر میلی‌لیتر	۲ هفته	L. johnsonii	ذکر نشده	موش نر ویستار	کنترل شده	یامانو و همکاران (۲۰۰۸)	۲۲
			۰/۰۹۵	NS	انسولین خون								
ذکر نشده	NS (بیشتر در گروه ۴)	وزن بدن	<۰/۰۰۱	S (کمتر در گروه ۴)	گلوکز پلاسما	۲ بار در روز و هر بار به ترتیب در گروه‌های گروه ۱ تا ۵: گروه ۱: ۱۰ ^۷ CFU، گروه ۲: ۱۰ ^۸ CFU، گروه ۳: ۱۰ ^۹ CFU، گروه ۴: ۱۰ ^{۱۰} CFU، گروه ۵: Rosiglitazone (۸ میلی‌گرم به ازای کیلوگرم وزن بدن موش‌ها)	۱۲ هفته	Lactobacillus gasseri	C=۸ و گروه اول: Pro=۸ و گروه دوم: Pro=۸ و گروه سوم: Pro=۸ و گروه چهارم: Pro=۸ و گروه پنجم: Pro=۸ (دریافت‌کننده روزی گلیتازون)	۴۸ موش C57BL/KS/J db/db	کنترل شده	یون و همکاران (۲۰۰۹)	۲۳
			<۰/۰۰۱	S (کمتر در گروه ۴)	HbA1c								
<۰/۰۰۱	S (کاهش در گروه ۴)	انرژی دریافتی	<۰/۰۰۱	S (کمتر در گروه ۴)	OGTT								
			<۰/۰۰۵	S (کمتر در گروه ۴)									
ذکر نشده	NS (بیشتر در گروه ۴)	وزن بدن	ذکر نشده	NS	گلوکز خون	گروه اول روزانه: ۱۰ ^۹ CFU در هر میلی‌لیتر گروه دوم روزانه: ۱۰ ^{۱۰} CFU در هر میلی‌لیتر	۳ هفته	L. casei Shirota	C=۴ (موش سالم) و C=۴ (موش دیابتی) و Pro=۴ (موش‌های دیابتی درمان شده با دوز اول) و Pro=۴ (موش‌های دیابتی درمان شده با دوز دوم)	۱۶ موش نر بالغ اسپراگ	کنترل شده	زرفشانی و همکاران (۲۰۱۱)	۲۴
			ذکر نشده	NS	انرژی دریافتی								

<./۰.۵	S (کمتر)	وزن بدن	>./۰.۵	NS	انسولین خون	۱۰ ^۹ CFU در هر میلی‌لیتر در روز از هفته ۲ تا هفته ۱۰ در گروه L.preventiv و از هفته ۱۰ تا ۱۴ در گروه L.treatment	۹ هفته (مداخله L.preventive و هایپرانسولینمی نوع ۱) و ۴ هفته (مداخله L.treatment و هایپرانسولینمی نوع ۲)	L. casei Zhang	C=۱۰ (موش‌های سالم) و Pro=۱۰ (موش‌های دریافت‌کننده L.preventive) و Pro=۱۰ (موش‌های هایپرانسولینمی نوع ۱) و Pro=۱۰ (موش‌های دریافت‌کننده L.teratment) و Pro=۱۰ (موش‌های هایپرانسولینمی نوع ۲)	۵۰ موش نر اسپراگ	تصادفی کنترل شده	ژنگ و همکاران (۲۰۱۳)	۲۵
			۰./۰.۴۸	S (کمتر)	OGTT (در دقیقه ۶۰)								
			<./۰.۵	S (کمتر)	سطح زیر نمودار OGTT								

اختصارات:

*C: control group (گروه کنترل), †Pro: probiotics group (گروه پروبیوتیک), ‡S: Significant (معنادار), §NS: Non Significant (غیرمعنادار), ¶FPG: Fasting plasma glucose (گلوکز پلاسمای ناشتا), ‖CFU: Colony Forming Units (واحد تشکیل دهنده کلونی), **HFD: High Fat Diet (رژیم پر چرب), ††OGTT: Oral Glucose Tolerance Test (تست تحمل گلوکز خوراکی), ‡‡HbA1c: Hemoglobin A1c (A1c هموگلوبین), §§HFrD: High Fructose Diet (فرمول ارزیابی مقاومت انسولینی), ***HOMA-IR: Homeostatic Model Assessment- Insulin Resistance (رژیم غنی از چربی و فروکتوز), †††HFFrD: High Fat Fructose Diet (رژیم غنی از فروکتوز), ††††L.GG: Lactobacillus GG (GG لاکتوباسیلوس), †††††HT-GG: Heat treated GG (GG گرمادیده)

بیشتر مقالات حیوانی از نظر کیفیت، شرایط مشابهی داشتند؛ تمام آن‌ها دارای گروه کنترل بودند و تنها ۸ مقاله از روش تصادفی برای تقسیم گروه‌ها استفاده کرده بودند.^{۵۶-۶۰} همچنین در هیچ‌یک از آن‌ها از روش کورسازی نامی^{۱۱، ۱۳، ۱۴} برده نشده بود. با این حال، تفاوت‌های زیادی در پروتکل روش مقالات حیوانی، اعم از تعداد نمونه، مقدار و دوز پروبیوتیک مورد مداخله وجود داشت. این در حالی است که اختلاف زیادی بین مقالات انسانی وارد شده دیده نمی‌شود، زیرا به دلیل انسانی بودن مطالعات، پژوهش‌گران ملزم به استفاده از دوزهای بدون عوارض و در مدت قابل تایید توسط سازمان غذا و دارو آمریکا (FDA)^۱ می‌باشند؛ بنابراین بیشتر دوزهای مورد استفاده و مدت مداخله در یک محدوده گزارش شده بودند.^{۶۱}

در زیر به یافته‌های به دست آمده از بررسی این مقالات پرداخته شده است.

اثرات پروبیوتیک بر قند خون ناشتا (FPG):

اثرات مثبت پروبیوتیک در کنترل و بهبود FPG در بسیاری از مطالعات برگزیده، دیده شد. در ۸ مطالعه حیوانی که فقط قند خون ناشتا را مورد بررسی قرار داده بودند، اثرات معنی‌داری در کاهش FPG مشاهده شد.^{۶۳-۶۷، ۵۹-۶۲} این در حالی است که تفاوت‌های زیادی در روش انجام مطالعه و گروه‌های مورد آزمایش این مطالعات وجود داشت. در واقع، این اثر معنی‌دار در گروه مورد مداخله پروبیوتیک، نسبت به انواع گروه دیابتی^{۶۳-۶۷، ۵۹-۶۲} دریافت‌کننده دارونما،^{۱۰، ۱۴، ۱۵، ۵۴، ۵۷} و غیر دیابتی دریافت‌کننده دارونما،^{۱۰، ۱۴، ۱۵} گروه دریافت‌کننده رژیم غنی از چربی^{۵۴، ۶۳} و یا فروکتوز^{۵۴، ۶۳} (که به منظور ایجاد دیابت استفاده شده بودند)، گروه دریافت‌کننده رژیم غنی از سبزیجات تخمیری^{۵۴} و گروه دریافت‌کننده شیر بدون چربی^{۵۹} دیده شد. تشابه کلی این مطالعات، در استفاده از یک رده از باکتری‌های یکسان با نام لاکتوباسیلوسⁱⁱ و لاکتوکوکوسⁱⁱⁱ بود. با این وجود، از گونه‌های مختلفی از آن‌ها مانند ال روتری^{۶۳، iv}، ال پلانتروم^{۵۴، ۵۷، v}، ال فرمانتوم^{۵۸، vi}، لاکتوکوکوس لاکتیس^{vii، ۵۹}، لاکتوباسیلوس رامنو^{viii} و ال

بولگاریکوس^{۶۲، ix} در هر یک از مطالعات استفاده شد و تنها در ۲ مطالعه از این ۸ مطالعه، مخلوطی از سویه‌های ال فرمانتوم، ال اسیدوفیلوس^x و بیفیدوباکتریوم لاکتیس^{xi، ۱۴} و یا مخلوطی از لاکتوباسیلوس کازئی^{xii} و لاکتوباسیلوس بیووار^{xiii، ۱۰} به کار رفت. مقدار دوز روزانه پروبیوتیک‌ها در این مطالعات، از ۱۰^۸ تا ۱۰^{۱۰} CFU به ازای هر گرم وزن بدن یا میلی‌لیتر گاوآژ، در هر نمونه متفاوت بود. زمان مداخله نیز از ۳ تا ۸ هفته متفاوت بود، به غیر از مطالعه‌ای که هسیه^{xiv} و همکارانش در طول ۱۴ هفته^{۶۳} و اندرسون^{xv} و همکارانش در طی ۲۰ هفته^{۵۷} انجام دادند. در مطالعه هوندا^{xvi} و همکارانش نیز ۲ دوره مداخله به طور جداگانه انجام شد؛ آن‌ها اعتقاد داشتند که اثر پروبیوتیک بر کنترل دیابت، ناشی از اجزای سلول‌ها و فاکتورهای ایمنی نبوده و به نوع سویه باکتری و قابلیت فعال بودن آن در روده بستگی دارد. در نتیجه، آن‌ها در مطالعه خود به بررسی تفاوت اثر بین لاکتوباسیلوس GG و ال بولگاریکوس^{۶۳} به مدت ۶ هفته و در دوز روزانه ۰/۵٪ و نیز تفاوت اثر بین لاکتوباسیلوس GG فعال و لاکتوباسیلوس GG گرم‌دیده به مدت ۳ هفته و در دوز روزانه ۲٪ پرداختند و دریافتند که تنها لاکتوباسیلوس GG فعال سبب کاهش معنی‌دار قند خون در هر دو گروه می‌شود.^{۶۳}

به طور کلی بررسی مطالعات حیوانی نشان داد که مداخله سویه لاکتوباسیلوس می‌تواند اثرات مثبتی در کنترل قند خون حیوانات مبتلا به دیابت داشته باشد. همچنین، با وجود این که در این مطالعات حداقل دوز روزانه ۱۰^۸ CFU در هر موش و حداقل مدت مداخله ۳ هفته گزارش شده بود، نمی‌توان اثرات مقدار دوز و دوره مورد مداخله‌ی موثر و نیز اثر انواع گونه‌ها را به طور دقیق مشخص کرد.

در مطالعات انسانی نیز، ۳ مقاله اثر پروبیوتیک بر FPG را مورد بررسی قرار داده بودند^{۱۲، ۱۶، ۱۷} که تنها اندریسن^{xvii} و همکارانش نتوانستند به یافته معنی‌داری دست یابند.^{۱۶} اجتهد و همکارانش در تبریز، از ماست غنی شده با دوز روزانه

viii -L.rhamnosus GG (L.GG)

ix -L.bulgaricus

x - L.acidophilus

xi -Bifidobacterium lactis

xii - Lactobacillus casei

xiii -Lactococcus Lactis Biovar Diacetylactis

xiv - Hsieh

xv - Andersson

xvi - Honda

xvii -Andreasen

i- Food and Drug Administration

ii -Lactobacillus

iii - Lactococcus

iv -L.Reuteri

v -L. plantarum

vi -L.fermantum

vii -Lactococcus Lactis

۱۲ مطالعه از مطالعات برگزیده که همه از دسته پژوهش‌های حیوانی بودند، قند خون کلی پلاسما^{۷۲-۶۴، ۵۵، ۱۱، ۱۲} و سرم^{۵۵} را، بدون در نظر گرفتن قند خون ناشتا و یا ۲ ساعته، بررسی نمودند. ۶ مطالعه^{۷۱، ۶۹، ۶۶، ۶۴، ۱۱، ۱۲} از این ۱۲ مطالعه، به یافته معنی‌داری در کاهش قند خون کلی دست یافتند که چهار مطالعه در دوره‌های مداخله ۲ هفته‌ای^{۷۱}، ۴ هفته‌ای^{۶۶، ۷۱}، ۸ هفته‌ای^{۶۹} و ۱۲ هفته‌ای^{۶۴} انجام شده بودند. در این میان، تنها السلامی^{۷۱} و همکارانش توانستند تنها در ۳ روز دوره مداخله، به یافته معنی‌داری دست پیدا کنند. این مهم، ممکن است به دلیل تجویز دوز بالای پروبیوتیک (۷۵ میلی‌گرم به ازای کیلوگرم وزن موش‌ها) و همچنین به دلیل مصرف هم‌زمان سه سویه با گونه‌های مختلفی از باکتری‌ها اعم از لاکتوباسیلوس اسیدوفیلوس، بیفیدوباکتر لاکتیس و لاکتوباسیلوس رامنوس باشد.^{۱۱} به طور دقیق، کاهش معنی‌دار در سطح قند خون پلاسمای موش‌های دیابتی، نسبت به انواع گروه‌های دیابتی^{۷۱، ۶۹، ۶۶، ۶۴، ۱۲، ۱۱} و غیر دیابتی^{۶۶} دریافت‌کننده‌ی دارونما و گروه دریافت‌کننده‌ی رژیم پرچرب^{۱۳} دیده شد. همچنین، در پژوهشی که یون^{۷۱} و همکارانش به منظور بررسی تفاوت دوزهای مصرفی باکتری‌ها بر شاخص قند خون انجام دادند، کاهش معنی‌دار قند خون تنها در گروهی که بالاترین دوز باکتری لاکتوباسیلوس گاسری^{viii} (۱۰^{۱۱} CFU در روز در هر موش) را به مدت ۱۲ هفته دریافت کرده بود، نسبت به دیگر گروه‌های دریافت‌کننده دوزهای روزانه ۱۰^۷، ۱۰^۸، ۱۰^۹ CFU در هر موش، مشاهده شد.^{۶۴}

چهار مطالعه‌ی دیگری که به یافته معنی‌داری در کاهش قند خون کلی دست یافتند، از گونه‌های لاکتوباسیلوس، با نام‌های لاکتوباسیلوس پلانتروم^{۱۲}، لاکتوباسیلوس روتری^{۶۶}، لاکتوباسیلوس کازئی^{۶۹} و لاکتوباسیلوس جانسونی^{۷۱ix} و در دوزهای روزانه ۱۰^۷ تا ۱۰^۹ CFU در هر میلی‌لیتر از گاوآژ و یا به ازای گرم وزن بدن موش‌ها، استفاده کرده بودند.

از سوی دیگر، مارازا^x و همکارانش در مطالعه خود کاهش معنی‌داری را در سطح قند خون سرم موش‌های دیابتی دریافت‌کننده شیرسویای غنی شده با ال رامنوس،

۳۰۰ گرم، حاوی ۱۰^۶×۶۰۰ CFU از سویه‌های ال اسیدوفیلوس و بیفیدوباکتر لاکتیس در هر گرم، به مدت ۶ هفته استفاده کردند.^{۱۷} در حالی‌که عاصمی و همکارانش، به مدت ۸ هفته کپسول‌های حاوی هفت سویه باکتری (لاکتوباسیلوس اسیدوفیلوس، لاکتوباسیلوس کازئی، لاکتوباسیلوس رامنوسⁱ، لاکتوباسیلوس بولگاریکوس، بولگاریکوس، بیفیدوباکتریوم بریوⁱⁱ، لاکتوباسیلوس لانجومⁱⁱⁱ و استرپتوکوکوس ترموفیلوس^{iv}) که هر یک حاوی ۱۰^۹×۱۴ CFU بود را با دوز روزانه یک کپسول به گروه مداخله تجویز کردند.^{۱۲} در واقع، کاهش معنی‌دار در سطح FPG هم در مداخله با دوز بالای چند سویه پروبیوتیک و هم در مداخله با دوز پایین‌تری از ۲ سویه باکتری و به ترتیب در ۶^{۱۷} و ۸ هفته^{۱۲} حاصل شد. از این یافته می‌توان استنباط نمود که مدت مداخله موثر که از سوی FDA تا ۸ هفته مجاز و موثر دانسته شده است،^{۶۱} از اهمیت بیشتری نسبت به انواع سویه و یا دوز آن‌ها برخوردار است، چرا که آندریسن و همکارانش، باکتری لاکتوباسیلوس اسیدوفیلوس را در دوز روزانه ۱۰^{۱۰} CFU در هر قرص، به مدت ۴ هفته مورد مداخله قرار دادند، ولی به یافته معنی‌داری دست نیافتند.^{۱۶}

به طور کلی، میکروارگانسیم‌های مورد استفاده در این بررسی‌ها، صرف نظر از گونه‌های آن‌ها، سویه‌های لاکتوباسیلوس و بیفیدوباکتریوم^v بودند که میکروارگانسیم‌های اصلی دستگاه گوارش انسان را تشکیل می‌دهند. حتی در مطالعه‌ی مظلوم و همکارانش در شیراز، با وجود اینکه به امتیاز کافی مقیاس "جداد" دست نیافت، از این دسته باکتری‌ها استفاده شده بود؛ ولی با این وجود مظلوم و همکارانش به نتیجه معنی‌داری دست نیافتند.^{۴۹}

به طور کلی، می‌توان گفت که مداخله‌ی دوز بالا ولی بدون اثرات جانبی این سویه‌ها و در زمان طولانی و موثر، می‌تواند سبب ایجاد اثرات مفیدی در بهبود سطح FPG در بیماران دیابتی شود. با این حال، این نتیجه‌گیری نیازمند پژوهش‌های بیشتر و انجام مطالعه‌ی متاآنالیز می‌باشد.

اثرات پروبیوتیک بر قند خون کلی (General plasma glucose)

vi - Alsalami
vii - Yun
viii - Lactobacillus Gasseri
ix - L. Johnsonii
x - Marraza

i - Lactobacillus rhamnosus
ii - Bifidobacterium breve
iii - Lactobacillus langum
iv - Streptococcus thermophilus
v - Bifidobacterium

نسبت به گروه‌های دیابتی و غیردیابتی دریافت‌کننده شیر غنی نشده، مشاهده نمودند.^{۵۵}

به طور کلی از یافته‌های این مطالعات می‌توان استنباط نمود که مداخله طولانی‌مدت و با دوز بالای پروبیوتیک‌ها، به ویژه گونه‌های لاکتوباسیلوس، می‌تواند نقش مفیدی در بهبود قند خون پلاسما و سرم موش‌های دیابتی داشته باشد. با این وجود، به مطالعات حیوانی و انسانی بیشتری در این زمینه برای بررسی دقیق دوز و دوره مداخله موثر و نیز انجام مطالعات متاآنالیز نیاز است.

اثر پروبیوتیک‌ها بر قند خون ۲ ساعته (OGTT):

اثر پروبیوتیک‌ها بر قند خون ۲ ساعته به طور گسترده‌ای در ۱۲ مطالعه حیوانی مورد بررسی قرار گرفته است،^{۷۴، ۷۳، ۷۰} در حالی‌که تنها یک مطالعه‌ی انسانی آن را ارزیابی کرده است.^{۱۶}

از بین این مطالعه‌ها، ۱۱ مطالعه حیوانی موفق به گزارش یافته معنی‌داری در کاهش قند خون ۲ ساعته شدند.^{۷۴، ۷۰، ۶۴-۶۲} در این بررسی‌ها، تفاوت بسیاری در روش انجام آزمایشات وجود داشت. ۳ مطالعه‌ی حیوانی به ترتیب از رژیم‌هایی با چربی بالا،^{۵۷، ۱۶} فروکتوز بالا^{۶۳} و رژیم‌های با چربی و فروکتوز بالا^{۵۴} به منظور ایجاد دیابت در موش‌ها استفاده کرد بودند. مداخله‌ی هر یک از این رژیم‌ها به ترتیب با باکتری‌های لاکتوباسیلوس پلانتراروم^{۵۷}، لاکتوباسیلوس روتری^{۶۳} و لاکتوباسیلوس پلانتراروم^{۵۴} بود.

اندرسون و همکارانش در مطالعه‌ی خود گلوکز خون و انسولین خون ۲ ساعت بعد از غذا را اندازه‌گیری کردند، و کاهش معنی‌دار را فقط در سطح انسولین خون بعد از ۲۰ هفته مداخله با ال پلانتراروم مشاهده نمودند؛^{۵۷} این در حالی است که در مطالعه تانیدا^۱ و همکارانش، تجویز لاکتوباسیلوس کازئی شیروتا^{۱۱} از راه تزریق دهانی و تنها ۱۵۰ دقیقه قبل از انجام آزمون OGTT، باعث کاهش معنی‌داری در کاهش گلوکز خون ۲ ساعته شد.^{۷۴}

همچنین در مطالعه ۳ مرحله‌ای هوندا و همکارانش که نوع باکتری و قابلیت فعال بودن آن مورد بررسی قرار گرفته بود، قند خون ۲ ساعته در هر ۳ مرحله‌ی ۱۲۰ دقیقه‌ای، ۶ و ۳ هفته‌ای و با مداخله باکتری لاکتوباسیلوس GG فعال در مقایسه با ۲ باکتری دیگر (لاکتوباسیلوس بولگاریکوس و لاکتوباسیلوس GG گرمادیده) کاهش یافت، حال آن که این

کاهش تنها در ۲ مرحله اول معنی‌دار شد و در مرحله‌ی سوم با وجود مداخله روزانه محلول حاوی ۲٪ از باکتری به مدت ۳ هفته، به یافته معنی‌داری نرسید.^{۶۲} این در حالی است که تابوچی^{۱۱} و همکارانش نیز در مطالعه خود از مداخله روزانه ۲٪ از باکتری لاکتوباسیلوس GG، ولی به مدت ۹ هفته، استفاده کردند و به یافته معنی‌داری در کاهش OGTT رسیدند.^{۷۰} ممکن است مداخله‌ی طولانی‌تر این بررسی دلیلی برای یافتن یافته معنی‌دار نسبت به مطالعه‌ی قبلی باشد. هوندا و همکارانش بیان کردند جلوگیری از جذب گلوکز در روده از طریق مداخله پروبیوتیک‌ها، سازوکار اصلی کاهش قند خون ۲ ساعته بوده و اثر ضد دیابتی بودن پروبیوتیک‌ها نیز ناشی از این سازوکار می‌باشد.^{۶۲} یاداو^{۱۷} و همکارانش نیز در ۳ مطالعه‌ی خود، دوزهای تقریباً یکسان پروبیوتیک داهی (حاوی گونه‌های مختلف لاکتوباسیلوس^{۷۳، ۱۰} و لاکتوکوکوس^۷ لاکتوکوکوس^۷)، را به مدت ۶ هفته^۱، ۸ هفته^{۷۳} و ۲۸ روز^{۳۱} و همراه با شیر فاقد چربی^{۷۳، ۵۹} و یا بدون آن^{۱۰} مورد مداخله قرار دادند. هرچند، کاهش معنی‌دار در سطح OGTT، تنها در ۲ مطالعه اول آن‌ها دیده شد. به احتمال زیاد، مدت مداخله کوتاه مطالعه سوم آن‌ها، دلیل بر عدم دستیابی به نتیجه مطلوب بوده است. در مطالعه‌ی یون و همکارانش نیز که در بالا توضیح داده شد، کاهش معنی‌دار تنها در گروهی که بیشترین مقدار مداخله (۱۰^{۱۱} CFU به ازای هر موش و ۲ بار در روز) را دریافت کرده بودند مشاهده گردید.^{۶۴} ژنگ^{۶۱} و همکارانش توانستند در مطالعه‌ی خود پس از ۴ و ۹ هفته مداخله با کاربرد باکتری لاکتوباسیلوس کازئی ژنگ^{۷۱} به یافته معنی‌داری در کاهش سطح قند خون ۲ ساعته در موش‌های دیابتی دست یابند. آن‌ها سازوکار اصلی این یافته را کاهش ذخیره‌ی گلیکوژن کبدی و نیز تغییرات مسیر استئوکلسین وابسته به ویتامین K_۲ توسط باکتری بی فراجیلیس^{۷۱} عنوان کردند. در واقع، آن‌ها دریافتند که سطح استئوکلسین با سطح بی فراجیلیس موش‌های دیابتی ارتباط معنی‌دار و مثبتی دارد.^{۶۰} استئوکلسین، پروتئین وابسته به ویتامین K_۲^{۷۵} و بی فراجیلیس یکی از باکتری‌های اصلی تولیدکننده ویتامین K می‌باشد.^{۷۶} از سوی دیگر، ثابت گردیده ویتامین K به همراه استئوکلسین می‌تواند نقش مهمی در

iii - Tabuchi

iv - Yadav

v - Lactococcus

vi - Zhang

vii - Lactobacillus casei Zhang

viii - B. fragilis

i- Tandia

ii- Lactobacillus Casei Shirota

بهبود وضعیت بیماری دیابت در انسان‌ها داشته باشند.^{۷۷} بنابراین این سازوکار ممکن است بیانگر علت کاهش قند خون ۲ ساعته در موش‌های دیابتی باشد. آندریسن و همکارانش که این فاکتور را در مطالعات انسانی مورد ارزیابی قرار داده بودند، با وجود استفاده از دوز بالا (روزانه یک کپسول حاوی 10^{10} CFU) در مطالعه‌ی خود، اما تنها به مدت ۴ هفته، به یافته معنی‌داری نرسیدند. با توجه به یافته‌های به دست آمده از این بررسی‌های مداخله‌ای، برای تایید اثر پروبیوتیک‌ها بر قند خون ۲ ساعته انجام مطالعات انسانی در سطح وسیع‌تر و با دقت بیشتر لازم به نظر می‌رسد.

نقش پروبیوتیک‌ها در پیشگیری از شروع دیابت: بررسی‌ها نشان داده‌اند که برای یافتن اثر دقیق پروبیوتیک‌ها بر کنترل دیابت، ضروری است که تاثیر آن‌ها در مراحل مختلف بیماری یعنی پس از ابتلای نمونه‌ها به دیابت و هم در طول ایجاد و پیشروی بیماری مورد بررسی قرار گیرد.^{۶۸} با استناد به این مطلب، تنها ۵ مطالعه حیوانی از بین مطالعات وارد شده، به بررسی اثر پروبیوتیک بر شروع بیماری دیابت پرداخته بودند و تمام آن‌ها تاثیر معنی‌داری را در تاخیر ابتلا به این بیماری گزارش کردند.^{۵۵، ۵۶، ۶۷، ۶۸، ۷۸} در ۳ مطالعه، تنها باکتری‌های ال. کازئی^{۶۷، ۶۸} و ال. رامنوس^{۵۵} در دوز روزانه 0.5×10^6 و 4% به مدت ۱۵ روز،^{۶۷} ۲۵ هفته^{۶۸} و ۱۴ هفته^{۵۵} مورد استفاده قرار گرفتند. در حالی که در ۲ مطالعه دیگر از مخلوط چند گونه باکتری استفاده گردید؛ در یکی ۳ گونه لاکتوباسیلوس به همراه استافیلوکوکوس اروئوس^۱ در دوز روزانه یک میلی‌لیتر حاوی حاوی $10^6 \times 10^6$ CFU به ازای هر موش به مدت ۲۰ هفته،^{۷۸} و در دیگری ۵ گونه لاکتوباسیلوس به همراه ۳ گونه بیفیدوباکتریوم^{۱۱} و در دوز روزانه ۳ میلی‌گرم به ازای هر موش به مدت ۸ هفته مورد استفاده قرار گرفتند.^{۵۶}

به طور کلی، در این مطالعات بیشتر از سویه لاکتوباسیلوس به عنوان پروبیوتیک موثر در جلوگیری از پیشروی دیابت استفاده شده بود و شاید این سویه اثرات پیشگیرنده‌ای در ابتلا به دیابت ایفا کند. با این حال انجام مطالعات حیوانی و نیز انسانی برای نتیجه‌گیری بهتر ضروری است.

اثر پروبیوتیک بر هموگلوبین گلیکوزیله خون (HbA1c): از آنجایی که هموگلوبین گلیکوزیله بیانگر تعداد مولکول‌های گلوکز متصل به هموگلوبین می‌باشد، عامل مهمی در سنجش تعادل گلوکز خون در طولانی مدت بوده و در یافته‌های قند خون ۲ ساعته نیز تاثیر خواهد داشت.^{۶۲} ۹ مقاله حیوانی^{۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶} از بین مقالات حیوانی وارد شده به مطالعه‌ی حاضر، نمایه HbA1c را مورد بررسی قرار داده بودند و تعداد ۷ مطالعه، کاهش معنی‌داری در سطح این نمایه را گزارش کردند.^{۱۰، ۵۵، ۵۹، ۶۲، ۶۳، ۶۶، ۷۰} در این بررسی‌ها، از گونه‌های مختلف سویه لاکتوباسیلوس، در دوزهای مختلف 10^8 تا 10^{10} CFU به ازای هر موش در روز در دوره‌های مداخله ۴ تا ۱۴ هفته‌ای استفاده شده بود. یون و همکارانش^{۶۴} و نیز تومارو^۷ و همکارانش،^{۵۸} با وجود تجویز دوز بالایی (10^{10} CFU به ازای هر موش) از ال. فرمانتوم^{۷۱} به مدت ۸ هفته^{۶۴} و نیز ال. گاسری به مدت ۱۲ هفته،^{۵۸} نتوانستند به کاهش معنی‌داری در سطح HbA1c دست یابند که علت آن می‌تواند به دلیل استخراج ال. گاسری از شیر انسان توسط یون و همکارانش و در نتیجه عدم پذیرش روده موش‌ها به واسطه وجود برخی از عوامل ژنی^{۶۴} و یا ناشی از زمان نامناسب سنجش هموگلوبین گلیکوزیله باشد.^{۵۸}

از بین مطالعات انسانی، ۲ مطالعه^{۱۶، ۱۷} فاکتور HbA1c را مورد ارزیابی قرار داده بودند، که تنها اجتهد و همکارانش کاهش معنی‌داری در این نمایه را گزارش کردند.^{۱۷} آن‌ها برای مداخله دوز مناسبی (روزانه ۳۰۰ گرم و هر گرم حاوی 10^6

بررسی‌ها نشان دادند که استفاده از پروبیوتیک‌ها، منجر به توقف پیشروی عدم تحمل گلوکز در موش‌هایی می‌شود که به طور آزمایشگاهی به دیابت مبتلا شدند و در نتیجه از پیشروی دیابت در آن‌ها جلوگیری می‌کند.^{۵۵، ۶۷} سازوکار اصلی این اثر در این دسته از موش‌ها، جلوگیری از تخریب سلول‌های بتای جزایر لانگرهانس^{۵۶، ۶۸، ۷۸} و نیز کاهش تولید فاکتورهای پیش التهابی مانند اینترلوکین ۱۲،^{۷۸} اینترلوکین ۶،

iii - Superoxide Dismutase
iv - Glutathione peroxidase
v - Tomaro
vi - L. fermentum

i - Staphylococcus aureus
ii - Bifidobacterium

چند گونه باکتری (ال اسیدوفیلوس، ال کازئی، ال راموس، ال بولگاریکوس، بیفیدوفاکتریوم بریو، بی‌لانجو مⁱ، استرپتوکوکوس ترموفیلوسⁱⁱ) به مدت طولانی (۸ هفته)^{۱۲} و یا مداخله یک گونه باکتری (ال اسیدوفیلوس) به مدت کوتاه (۴ هفته)^{۱۶}، تنها افزایش معنی‌داری در سطح این فاکتور، در مقایسه درون گروهی آن‌ها گزارش شد^{۱۶، ۱۷} و هیچ یافته معنی‌دار بین گروهی در هر ۳ مطالعه گزارش نشد.^{۱۲، ۱۶، ۱۷} بیشتر یافته‌های گزارش شده پیرامون اثر پروبیوتیک بر انسولین پلاسما بر پایه مطالعات حیوانی است و از آنجایی که پژوهش‌های کمی از بررسی‌های انسانی موجود است، برای نتیجه‌گیری بهتر در زمینه‌ی تاثیر پروبیوتیک بر انسولین بیماران دیابتی، نیاز به انجام مطالعات انسانی بیشتری است.

نقش پروبیوتیک‌ها در مقاومت انسولینی (IR):

افزایش مزمن قند خون در افراد دیابتی به طور معمول ناشی از مقاومت انسولینی در طولانی مدت است و به عنوان یکی از مهم‌ترین فاکتورهای پاتوفیزیولوژی در دیابت نوع ۲ محسوب می‌شود.^{۶۲}

از ۴ مطالعه‌ی حیوانی که بعد از مداخله با پروبیوتیک، مقاومت به انسولین را با محاسبه فرمول HOMA-IRⁱⁱⁱ ارزیابی کرده بودند،^{۵۴، ۵۸، ۶۳، ۷۴} ۲ مطالعه اثر معنی‌داری در بهبود مقاومت به انسولین را گزارش کردند؛ در این دو مطالعه تقریباً دوزهای مساوی گونه ال روتری (۲×۱۰^۹ CFU به ازای هر موش) و ال پلانتاروم (۱×۱۰^۹ CFU به ازای هر موش) به ترتیب به مدت ۱۴^{۶۳} و ۸^{۵۴} هفته، مورد استفاده قرار گرفت. این درحالی است که تومارو و همکارانش با مداخله ال. فرمانتوم در دوز گاوژ روزانه ۱۰^{۱۰} CFU به ازای هر موش و به مدت ۸ هفته به موش‌های با افزایش چربی و قند سرمی به یافته معنی‌داری دست نیافتند.^{۵۸} تانیدا و همکارانش نیز از روش تزریق باکتری لاکتوباسیلوس کازئی شیروتا در دوز ۱×۱۰^۸ CFU و به مدت کمتر از ۱۵۰ دقیقه قبل از انجام آزمون انسولین خون استفاده کردند و به یافته معنی‌داری دست نیافتند.^{۷۴}

در بین مطالعات انسانی، اجتهد و همکارانش^{۱۸} و نیز عاصمی و همکارانش^{۱۲} با استفاده از امتد HOMA-IR، مقاومت انسولینی را مورد ارزیابی قرار دادند، ولی هیچ تغییر

(CFU) از مخلوط اسیدوفیلوس و بی‌لاکتیس را به مدت ۶ هفته مورد استفاده قرار دادند، در حالی‌که آندریسن و همکارانش، با وجود استفاده از دوز بالایی (روزانه یک کپسول حاوی ۱۰^{۱۰} CFU در روز) از یک گونه باکتری ال. اسیدوفیلوس، اما تنها به مدت ۴ هفته، به یافته معنی‌دار دست نیافتند؛^{۱۶} ممکن است کاربرد تنها یک گونه باکتری و نیز زمان مداخله‌ی کوتاه‌تر، دلیل احتمالی نتیجه‌ی مطالعه آن‌ها باشد.

در این مطالعات، سازوکار اصلی اثر کاهش‌دهنده پروبیوتیک‌ها بر شاخص HbA1c نامعلوم قید شده است.^{۵۵، ۱۷} بنابراین انجام مطالعات انسانی دقیق‌تر با زمان‌های متفاوت و در دوزهای مختلف پروبیوتیکی برای بررسی اثر پروبیوتیک بر نمایه HbA1c در بیماران دیابتی لازم است.

اثر پروبیوتیک بر شاخص غلظت انسولین:

در رابطه با انسولین خون در بیماری دیابت، ثابت شده است که مداخله پروبیوتیک‌ها می‌تواند باعث توقف تخلیه انسولین و نیز حفظ سطح انسولین در بدن شده و در نتیجه می‌تواند اثرات ضد دیابتی ایفا کند.^{۱۴، ۷۰}

در بین مطالعات حیوانی، ۱۱ مطالعه به بررسی اثر پروبیوتیک‌ها بر میزان انسولین خون پرداختند.^{۷۳، ۷۱-۶۹، ۶۳، ۶۲، ۵۹-۵۷، ۱۴، ۱۰} تعداد ۲ مطالعه، فقط انسولین سرم را مورد سنجش قرار داده و هر دو کاهش معنی‌داری را در سطح انسولین خون بعد از مداخله با پروبیوتیک‌ها گزارش نمودند،^{۱۴، ۷۰} در حالی که از ۹ مطالعه‌ی دیگری که انسولین پلاسمای خون را ارزیابی کردند،^{۷۳، ۷۱، ۶۹، ۶۳، ۶۲، ۵۹-۵۷، ۱۰} تنها ۴ مطالعه به نتیجه معنی‌داری در کاهش سطح آن دست یافتند.^{۶۹، ۶۳، ۶۲، ۱۰} این یافته‌های معنی‌دار در سطح انسولین سرم و پلاسمای خون، در مداخله با دوز بالای پروبیوتیک‌ها (روزانه از ۱۰^۸،^{۱۰، ۵۹} ۱۰^۹،^{۱۰، ۶۳} ۱۰^{۱۰} CFU^{۱۴} به ازای هر موش، ۲ میلی‌گرم^{۶۹} و یا ۲٪ از پروبیوتیک‌ها^{۷۰} به ازای هر موش) در مدت زمان متوسط (۶^{۵۹}، ۸^{۶۹}، ۱۰، ۱۴ و ۹ هفته^{۷۰}) یا طولانی (۱۴ هفته^{۶۳}) به دست آمده است. در تمام مطالعات معنی‌دار، از گونه‌های باکتری لاکتوباسیلوس استفاده شده بود، به غیر از ۲ مطالعه که در یکی از مخلوط باکتری‌های لاکتوباسیلوس و بیفیدوباکتریوم^{۱۴} و در دیگری از باکتری لاکتوکوکوس^{۵۹} استفاده شده بود.

در بین مطالعات انسانی نیز، ۳ مطالعه به بررسی اثر پروبیوتیک بر شاخص انسولین پلاسما^{۱۷، ۱۶} و انسولین سرم^{۱۲} پرداختند. تنها در ۲ مطالعه، با وجود مداخله بالایی از

i -B. longum

ii - Streptococcus thermophilus

iii- Homeostatic Model Assessment-Insulin Resistance

چربی بالا (HFD)^{۵۷} و یا رژیم غذایی با فروکتوز بالا (HFrd) (HFrdⁱⁱ)^۱ جلوگیری می‌کند.

این افزایش وزن در مطالعه مارازا و همکارانش که از آل رامنوس در کنار شیرسویا استفاده کرده بودند، نشان داده شد. آن‌ها مشاهده کردند که تجویز شیرسویا، سبب بهبود و افزایش وزن از دست رفته‌ی موش‌های دیابتی شده با استرپتوزوتوسین می‌شود، و مقدار این افزایش با مداخله باکتری *L. rhamnosus* CRL بیشتر می‌شود، به طوری که اختلاف معنی‌داری در افزایش وزن بین گروه دریافت‌کننده پروبیوتیک و شیر سویا و گروه کنترل دریافت‌کننده شیرسویا وجود داشت. آن‌ها بیان داشتند که دادن استرپتوزوتوسین به موش‌ها باعث تخریب DNAⁱⁱⁱ، از دست رفتن پروتئین و نیز هاپپوانسولینمی در آن‌ها شده که خود مانع از مصرف کربوهیدرات‌ها به عنوان انرژی در بدن موش‌ها و در نهایت کاهش وزن آن‌ها می‌شود. از سوی دیگر، مداخله شیرسویا و پروبیوتیک به دلیل داشتن ریزمغذی‌ها و درشت‌مغذی‌ها، پروتئین و املاح و نیز ایزوفلاون آگلیکون، منجر به افزایش و جبران وزن از دست رفته آن‌ها می‌شود. مارازا و همکارانش این افزایش وزن را مرتبط با انرژی دریافتی ندانستند، زیرا تغییر معنی‌داری در دریافت غذای موش‌ها مشاهده نکردند.^{۵۵} ماسوزاکی و همکارانش نیز افزایش وزن معنی‌داری را پس از مداخله کازئی نسبت به گروه کنترل در موش‌های دیابتی شده با آلوکسان گزارش نمودند و بیان نمودند که مداخله پروبیوتیک از روند کاهش وزن ناشی از آلوکسان جلوگیری می‌کند که این اثر در گروه دریافت‌کننده دوز بالاتر آل کازئی (روزانه ۰/۱ درصد) نسبت به دوز پایین‌تر (روزانه ۰/۰۵ درصد) محسوس‌تر است.^{۶۷} لین و همکارانش^{۶۵} و لو و همکارانش،^{۶۶} نیز کاهش اولیه در وزن موش‌های دیابتی شده با استرپتوزوتوسین را گزارش کردند که با مداخله پروبیوتیک‌ها از ادامه کاهش وزن موش‌ها جلوگیری شد. در این رابطه، لین و همکارانش نیز گزارش نمودند که در گروه دریافت‌کننده دوز بالاتر (روزانه یک میلی‌لیتر حاوی ۱۰^۹ CFU) آل. روتری افزایش وزن بیشتری نسبت به گروه دریافت‌کننده دوز پایین‌تر (۱۰^۷ CFU) مشاهده می‌شود.^{۶۵}

معنی‌داری را در سطح این فاکتور مشاهده نکردند. آندریسن و همکارانش تغییر معنی‌داری در سطح حساسیت انسولینی، گزارش نمودند؛^{۱۶} ایشان در مطالعه‌ی خود باکتری آل.اسیدوفیلوس را در دوز بالا (۱۰^{۱۱} CFU) و تنها به مدت ۴ هفته مورد مداخله قرار دادند، و شاخص مقاومت انسولینی را با اندازه‌گیری HOMA-IR2 مورد بررسی قرار دادند، ولی به یافته معنی‌داری در سطح این نمایه نرسیدند.^{۱۶}

به طور کلی، این مطالعات نشان دادند که فاکتورهای پیش التهابی^{۶۹} و غلظت چربی خون نقش مهمی در تنظیم مقاومت انسولینی ایفا کرده و خود تحت تاثیر مداخله پروبیوتیک‌ها قرار دارند؛ بنابراین استفاده از پروبیوتیک در مداخلات می‌تواند تاثیرات مهمی در بهبود مقاومت انسولینی ایجاد کند.^{۵۹}

تعداد مطالعات در این زمینه بسیار محدود و متناقض است، به طوری که مطالعات انسانی به یافته‌های معنی‌داری دست نیافتند، و در بین مطالعات حیوانی نیز تنها ۲ مطالعه با استفاده از سویه لاکتوباسیلوس به مدت طولانی توانستند به نتیجه مطلوب و معنی‌داری دست یابند. استفاده از زیرگونه‌های مختلف باکتری و در دوزهای متفاوت ممکن است دلیل متفاوت بودن یافته‌ها باشد. بنابراین با توجه به کمی داده‌های حیوانی و به ویژه انسانی موجود، به انجام این دسته از مطالعات با روش‌های دقیق‌تر، به منظور کسب یافته‌های بهتر نیاز است.

اثر پروبیوتیک بر وزن بدن و دریافت غذایی:

از بین مطالعات وارد شده، بیست مطالعه حیوانی^{۷۰، ۷۲، ۷۳} و دو مطالعه انسانی^{۱۰، ۱۲، ۲۲، ۵۴، ۵۵، ۵۷، ۶۰، ۶۲} و وزن بدن نمونه‌های مورد آزمایش پرداختند،^{۱۲، ۱۷} که از بین آن‌ها تنها ۱۲ مطالعه حیوانی وضعیت دریافت غذا را نیز در کنار تغییرات وزنی گزارش نمودند.

به طور کلی، ۱۵ مطالعه به افزایش وزن گروه دریافت‌کننده پروبیوتیک نسبت به گروه کنترل بعد از دوره مداخله اشاره نمودند،^{۱۰، ۱۲، ۲۲، ۵۵، ۵۷، ۵۹، ۶۲، ۶۴-۶۸، ۷۰، ۷۲، ۷۳} که از بین آن‌ها ۹ مطالعه به یافته معنی‌داری رسیدند.^{۵۵، ۵۷، ۶۵-۶۸، ۷۳} این مطالعات بیان نمودند که مداخله پروبیوتیک سبب افزایش وزن نمونه‌های دیابتی می‌شود. چهار مطالعه به طور دقیق‌تر بیان نمودند که پروبیوتیک‌ها سبب حفظ وزن بدن نمونه‌ها شده و از روند ادامه‌دار کاهش وزن ناشی از مداخله استرپتوزوتوسین^{۶۵، ۶۶} و یا آلوکسان،^{۶۷} رژیم غذایی با

i- High Fat Diet
ii- High FructoseDiet
iii- Deoxyribonucleic Acid

و همکارانش علت کاهش وزن و جلوگیری از روند افزایش وزن ناشی از رژیم HFFrD را مداخله با ال پلانتروم و ارتباط آن با پروبیوتیک‌ها، ویژگی کاهندگی چربی خون توسط باکتری‌ها و یا تغییرات سطح آدیپونکتین و لپتین موش‌های مورد مداخله دانستند.^{۵۴}

ژنگ و همکارانش نیز که به بررسی اثر پیشگیرنده^{iv} و درمان‌کننده^v باکتری ال کازئی ژنگ بر دیابت نوع ۲، در ۲ گروه مختلف پرداخته بودند، مشاهده نمودند که ال کازئی ژنگ سبب کاهش معنی‌دار وزن تنها در گروه پیشگیرنده نسبت به گروه کنترل آن شده بود، و اثری بر گروه درمان‌کننده نداشت. آن‌ها این کاهش وزن را ناشی از ارتباط آن با پپتید شبه گلوکاگن ۲ (GLP-2^{vi}) دانستند و بیان داشتند که مداخله این باکتری منجر به کاهش اثر GLP-2 می‌شود و مقدار جذب کربوهیدرات‌ها و چربی در بدن موش‌ها کاهش یافته و وزن بدن آن‌ها نیز کم می‌شود.^۶ ماتسوزاکی و همکارانش نیز در آزمایش دیگری، بعد از مداخله با لاکتوباسیلوس کازئی، کاهش وزن و جلوگیری از ادامه افزایش وزن را در نمونه‌های موش مبتلا به دیابت غیر وابسته به انسولین گزارش نمودند و حتی این اثر را وابسته به دوز اعلام نمودند و بیان داشتند که میزان کاهش وزن در گروه دریافت‌کننده دوز بالاتر (۲ میلی‌گرم در روز)، نسبت به گروه دریافت‌کننده دوز پایین‌تر (۰/۵٪)، بیشتر است. با این حال، ماتسوزاکی و همکارانش عدم تغییر در دریافت غذایی نمونه‌ها را گزارش نمودند و بنابراین علت اصلی کاهش وزن را نامعلوم اعلام نموده و به احتمال زیاد ناشی از تغییر سیستم ایمنی آن‌ها بعد از مداخله پروبیوتیک دانستند.^{۶۹}

از بین ۱۲ مطالعه حیوانی که به بررسی تغییرات انرژی دریافتی پرداخته بودند،^{۷۳، ۶۷-۶۹، ۶۳، ۵۹-۵۷، ۵۵، ۵۴، ۱۲، ۱۰} تمام مطالعات به جز دو مطالعه^{۶۴، ۱۳} عدم تغییر معنی‌داری در تغییرات این شاخص را گزارش نمودند. در واقع، تنها بجار و همکارانش^{۱۳} و یون و همکارانش^{۶۴} کاهش معنی‌داری را در دریافت غذایی گروه دریافت‌کننده پروبیوتیک نسبت به گروه کنترل بعد از مداخله مشاهده نمودند. این در حالی است که بجار و همکارانش^{۱۳} کاهش معنی‌داری را نیز در وزن نمونه‌های دریافت‌کننده پروبیوتیک نسبت به کنترل مشاهده نمودند، ولی یون و همکارانش افزایش و جلوگیری از روند

بجارⁱ و همکارانش^{۱۳} و نیز داوری و همکارانش^{۳۳} در ابتدا ابتدا کاهش وزن را در موش‌های دیابتی مشاهده نمودند، در حالی که بعد از مداخله به ترتیب با ال پلانتروم^{۱۳} و مخلوطی از ال اسیدوفیلوس و بی لاکتیس، ال فرمانتوم^{۳۳} از ادامه‌ی کاهش وزن جلوگیری شد و افزایش وزن معنی‌داری در گروه دریافت‌کننده پروبیوتیک نسبت به گروه کنترل دیده شد.

۴ مطالعه، موش‌های مورد آزمایش را با اعمال رژیم HFD، رژیم HFrD و یا رژیمی با چربی و فروکتوز بالا (HFFrDⁱⁱ) به دیابت مبتلا نمودند، که یافته‌های تغییرات وزنی این مطالعات متفاوت بود.^{۶۳، ۵۷، ۵۴، ۱۰} اندرسون و همکارانش^{۵۷} و نیز یاداو و همکارانش^{۱۱} به ترتیب بعد از ۲۰ و ۸ هفته مداخله، افزایش وزن را در گروه دریافت‌کننده روزانه ۴۰ گرم به ازای کیلوگرم وزن بدن موش‌ها از باکتری ال پلانتروم و رژیم HFD^v و نیز گروه دریافت‌کننده مخلوطی از ال اسیدوفیلوس، ال لاکتیس بیووار و ال کازئی در کنار رژیم HFrD^{۱۰} نسبت به گروه‌های کنترل حاوی رژیم‌های ذکر شده گزارش نمودند، لازم به یادآوری است که یاداو و همکارانش نتوانستند به یافته معنی‌داری در این زمینه دست یابند.^{۱۰} از طرفی هیسبه و همکارانش^{۶۳} و هوانگⁱⁱⁱ و همکارانش^{۵۴} به ترتیب بعد از ۱۴ و ۸ هفته مداخله، کاهش معنی‌داری در وزن گروه دریافت‌کننده روزانه 2×10^9 CFU به ازای هر موش از باکتری ال روتری در کنار رژیم HFrD^{۶۳} و گروه دریافت‌کننده روزانه یک میلی‌لیتر حاوی 1×10^9 CFU به ازای هر موش از باکتری ال پلانتروم در کنار رژیم HFFrD^{۵۴} مشاهده نمودند.

اندرسون و همکارانش بیان نمودند که مداخله ال پلانتروم بعد از اعمال رژیم HFD باعث افزایش توده بدون چربی در گروه دریافت‌کننده پروبیوتیک و HFD نسبت به گروه کنترل (دریافت‌کننده HFD) شده که خود منجر به دفع بیشتر گلوکز و در پایان کاهش قند نمونه‌ها و افزایش وزن بدن آن‌ها می‌شود. آن‌ها همچنین دلیل دیگر افزایش وزن را افزایش کلونیزاسیون ناشی از مداخله با ال پلانتروم بیان نمودند که منجر به افزایش بافت چربی و بهبود عملکردی مخاطی دستگاه گوارش می‌شود. آن‌ها بیان نمودند که این افزایش معنی‌دار در وزن نمونه‌ها ناشی از افزایش انرژی دریافتی آن‌ها نبوده است.^{۵۷} در حالی که هوانگ

iv - L. preventive
v - L. treatment
vi-Glucagon Like Peptide 2

i - Bejar
ii - High Fat Fructose Diet
iii-Huang

خلاصه سازوکار کلی تاثیر پروبیوتیک بر هموستاز گلوکز و انسولین و تغییرات وزنی در شکل ۲ آورده شده است.

نقاط قوت و محدودیت‌های مطالعه حاضر:

پژوهش حاضر، براساس تحقیقات انجام شده، تنها مطالعه‌ی مروری ساختاریافته است که تمام مطالعات مربوط به مداخله‌ی پروبیوتیک‌ها را به طور ساختاریافته مورد بررسی قرار داده است، به طوری که از ورود دیگر مطالعات غیر مرتبطی که در مطالعات مشابه استفاده شده بودند، جلوگیری کرده تا مقایسه‌ی دقیق‌تری بین بررسی‌ها انجام شود. در پژوهش حاضر، هر یک از شاخص‌های آزمایشگاهی مورد بحث در بخش‌های جدا دسته‌بندی شدند و جزییات روش کار مقالات حیوانی و انسانی اعم از دوز و نوع سویه‌های باکتری، و مدت زمان مورد مداخله به طور جداگانه در هر بخش مورد بررسی قرار گرفتند، که در مقالات مشابه انجام نشده بود.

کاهش وزن نمونه‌ها را گزارش نمودند، هرچند معنی‌دار نبود.^{۶۴}

در بین مطالعات انسانی نیز تنها عاصمی و همکارانش^{۱۲} و اجتهد و همکارانش^{۱۷} میزان تغییرات وزن را سنجیدند و هر دو، عدم تغییرات درون گروهی و بین گروهی در وزن نمونه‌ها را بعد از مداخله اعلام نمودند.

به طور کلی با وجود این تناقض‌ها در یافته‌های تغییرات وزنی، نمی‌توان به طور قطعی اثر پروبیوتیک‌ها را بر افزایش و کاهش وزن بیان نمود، با این حال در بیشتر مطالعات بررسی شده، مداخله پروبیوتیک منجر به حفظ و تعادل وزن و جلوگیری از روند کاهش وزن در نمونه‌های مبتلا به دیابت نوع ۲ شده بود. در هر حال، برای تایید یافته‌های این مطالعات نیازمند بررسی‌های بیشتر به ویژه در زمینه‌ی انسانی می‌باشیم.



شکل ۲- خلاصه مکانیسم کلی اثر پروبیوتیک بر هموستاز گلوکز و انسولین، و تغییرات وزن

در واقع به علت سازوکارهای مختلف عنوان شده در این مطالعات از اثر پروبیوتیک‌ها، اعم از تغییرات فلور روده و اسیدهای چرب با زنجیره کوتاه، جلوگیری از تخریب سلول‌های بتا و نیز جلوگیری از عدم تحمل گلوکز، کاهش تخلیه انسولین و نیز اثرات مفید در ترشح فاکتورهای پیش التهابی، می‌توان بیان نمود که پروبیوتیک‌ها می‌توانند از روند افزایش قند خون جلوگیری کرده و در کنترل دیابت نوع ۲ نقش موثری داشته باشند. با این حال، به انجام مطالعات انسانی و حیوانی بیشتری در این زمینه به منظور انجام مطالعه‌ی متآنالیز نیاز است. همچنین، از آنجایی که افزایش وزن ناشی از دریافت بالای مواد غذایی منجر به اختلال در قند خون شده و یا ابتلا به بیماری دیابت نوع ۲ باعث کاهش وزن نمونه‌ها می‌شود، این بررسی‌ها نشان دادند مداخله پروبیوتیک سبب حفظ و تعادل وزنی و جلوگیری از روند کاهش و یا افزایش وزن نمونه‌ها می‌شود. با این حال، در این زمینه نیز به علت تناقضات موجود و محدودیت بررسی اثر باکتری‌ها به افزایش و یا کاهش وزن و نیز تفاوت‌های موجود در انرژی دریافتی، و عدم بررسی مطالعات انتشار نیافته، به بررسی‌های بیشتر و انجام مطالعات متآنالیز به منظور رسیدن به یافته‌های قطعی‌تر و دقیق‌تر نیاز می‌باشد. همچنین توصیه می‌گردد مطالعه‌ی ساختار یافته دیگری به منظور بررسی سازوکارهای اصلی اثر پروبیوتیک بر شاخص‌های خونی بیماری دیابت، در کنار مطالعه‌ی حاضر و به منظور تکمیل آن انجام گردد.

با این وجود در بررسی حاضر، داده‌های انتشار نیافته اعم از پایان‌نامه‌های احتمالی موجود مورد بررسی قرار نگرفتند، و همچنین بررسی متآنالیز در مقالات انجام نشد. از آنجایی که مقاله‌ی حاضر فقط به مقایسه مطالعات مرتبط با مداخله پروبیوتیک بر بیماری دیابت پرداخت، انواع مکانیسم اثر پروبیوتیک بر بیماری دیابت در دیگر مطالعات مورد بررسی قرار نگرفت.

به طور کلی، مطالعه‌ی مروری ساختاریافته‌ی حاضر نشان داد مداخله‌ی طولانی‌مدت و با دوز موثر پروبیوتیک‌ها، به ویژه استفاده از زیرشاخه‌های لاکتوباسیلوس، می‌تواند اثرات مفیدی در کنترل قند خون، انسولین خون و وزن نمونه‌های مبتلا به دیابت نوع ۲ داشته باشد. با وجود این که تنها یک مطالعه بین این پژوهش‌ها به بررسی تفاوت بین اثر نوع سویه و زیرشاخه آن و نیز تفاوت بین اثر فعال بودن و یا نبودن باکتری پرداخته است، باز هم مشابه دیگر مطالعات، اثرات مساعد سویه لاکتوباسیلوس فعال را در بین دیگر سویه‌ها گزارش کرده بود. همچنین سه مطالعه‌ای که تفاوت دوزهای موثر باکتری‌ها را بررسی نموده بودند، به طور کامل اثر بهبودی با استفاده از دوزهای بالا و در زمان طولانی را بیان نمودند. به طور کلی، تمام مطالعات انسانی و بیشتر مطالعات حیوانی کاهش معنی‌داری را در کمینه یکی از فاکتورهای قند خون ناشتا، قند خون ۲ ساعته، میزان هموگلوبین گلیکوزیله، میزان انسولین خون، مقاومت انسولینی و حتی تاخیر در شروع دیابت نوع ۲ گزارش نمودند.

References

1. IDF. International Diabetes Federation: Diabetes in Iran. IDF; 2013. Available from: <http://www.idf.org/membership/mena/iran>.
2. Azizi F, Hatami H, Janghorbani M. Epidemiology and Control of Common Diseases in Iran: Khosravi Publisher. 2007; 4.[Farsi]
3. Gebel. American Diabetes Association (ADA): The Pros and Cons of Dietary Supplements. American Diabetes Association; February 2012. Available from: <http://www.diabetesforecast.org/2012/feb/the-pros-and-cons-of-dietary-supplements.html>.
4. Asemi Z, Samimi M, Tabassi Z, Naghibi Rad M, Rahimi Foroushani A, Khorramian H, et al. Effect of daily consumption of probiotic yoghurt on insulin resistance in pregnant women: a randomized controlled trial. *Eur J Clin Nutr* 2013; 67: 71-4.
5. Bhatena J, Martoni C, Kulamarva A, Tomaro-Duchesneau C, Malhotra M, Paul A, et al. Oral probiotic microcapsule formulation ameliorates non-alcoholic fatty liver disease in bio flb golden syrian hamsters. *PLoS One* 2013; 8: e58494.
6. Lindsay KL, Kennelly M, Culliton M, Smith T, Maguire OC, Shanahan F, et al. Probiotics in obese pregnancy do not reduce maternal fasting glucose: a double-blind, placebo-controlled, randomized trial (Probiotics in Pregnancy Study). *Am J Clin Nutr* 2014; 99: 1432-9.
7. Nitert MD, Barrett HL, Foxcroft K, Tremellen A, Wilkinson S, Lingwood B, et al. Spring: An RCT study of probiotics in the prevention of gestational diabetes mellitus in overweight and obese women. *BMC Pregnancy Childbirth* 2013; 13: 50.
8. Yadav H, Jain S, Yadav M. Probiotics and Diabetes/Obesity: Health Implications. Elsevier Inc.; 2013. p: 307-17.
9. FAO/WHO. Health and Nutritional Properties of Probiotics in Food Including Powder Milk with Live Lactic Acid Bacteria, Report of a Joint Fao/Who Expert Consultation on Evaluation of Health and Nutritional Properties of Probiotics in Food Including Powder Milk with Live Lactic Acid Bacteria. 2001. Available from: http://www.who.int/foodsafety/publications/fs_management/en/probiotics.pdf

10. Yadav H, Jain S, Sinha PR. Antidiabetic effect of probiotic dahi containing lactobacillus acidophilus and Lactobacillus casei in high fructose fed rats. *Nutrition* 2007; 23: 62-8.
11. Al-Salami H, Butt G, Fawcett JP, Tucker IG, Golocorbin-Kon S, Mikov M. Probiotic treatment reduces blood glucose levels and increases systemic absorption of gliclazide in diabetic rats. *European Journal of Drug Metabolism and Pharmacokinetics* 2008; 33: 101-6.
12. Asemi Z, Zare Z, Shakeri H, Sabihi SS, Esmailzadeh A. Effect of multispecies probiotic supplements on metabolic profiles, hs-CRP, and oxidative stress in patients with type 2 diabetes. *Ann Nutr Metab* 2013; 63: 1-9.
13. Bejar W, Hamden K, Ben Salah R, Chouayekh H. Lactobacillus plantarum TN627 significantly reduces complications of alloxan-induced diabetes in rats. *Anaerobe* 2013; 24: 4-11.
14. Davari S, Talaei SA, Alaei H, Salami M. Probiotics treatment improves diabetes-induced impairment of synaptic activity and cognitive function: behavioral and electrophysiological proofs for microbiome-gut-brain axis. *Neuroscience* 2013; 240: 287-96.
15. Lin CH, Lin CC, Shibu MA, Liu CS, Kuo CH, Tsai FJ, et al. Oral Lactobacillus reuteri GMN-32 treatment reduces blood glucose concentrations and promotes cardiac function in rats with streptozotocin-induced diabetes mellitus. *Br J Nutr* 2014; 111: 598-605.
16. Andreasen AS, Larsen N, Pedersen-Skovsgaard T, Berg RM, Moller K, Svendsen KD, et al. Effects of lactobacillus acidophilus NCFM on insulin sensitivity and the systemic inflammatory response in human subjects. *Br J Nutr* 2010; 104: 1831-8.
17. Ejtahed HS, Mohtadi-Nia J, Homayouni-Rad A, Niafar M, Asghari-Jafarabadi M, Mofid V. Probiotic yogurt improves antioxidant status in type 2 diabetic patients. *Nutrition* 2012; 28: 539-43.
18. Ejtahed HS, Mohtadi-Nia J, Homayouni-Rad A, Niafar M, Asghari-Jafarabadi M, Mofid V, et al. Effect of probiotic yogurt containing lactobacillus acidophilus and bifidobacterium lactis on lipid profile in individuals with type 2 diabetes mellitus. *J Dairy Sci* 2011; 94: 3288-94.
19. Jadad AR, Moore RA, Carroll D, Jenkinson C, Reynolds DJ, Gavaghan DJ, et al. Assessing the quality of reports of randomized clinical trials: is blinding necessary? *Control Clin Trials* 1996; 17: 1-12.
20. Kingma SD, Li N, Sun F, Valladares RB, Neu J, Lorca GL. Lactobacillus johnsonii N6.2 stimulates the innate immune response through Toll-Like receptor 9 in Caco-2 cells and increases intestinal crypt paneth cell number in biobreeding diabetes-prone rats. *J Nutr* 2011; 141: 1023-8.
21. Chen SW, Zhong J, Huan LD. [Expression of human insulin in lactic acid bacteria and its oral administration in non-obese diabetic mice]. *Wei Sheng Wu Xue Bao* 2007; 47: 987-91.
22. Click RE. A 60-day probiotic protocol with Dietzia subsp. C79793-74 prevents development of Johne's disease parameters after in utero and/or neonatal Map infection. *Virulence* 2011; 2: 337-47.
23. Click RE. Successful treatment of asymptomatic or clinically terminal bovine Mycobacterium avium subspecies paratuberculosis infection (Johne's disease) with the bacterium Dietzia used as a probiotic alone or in combination with dexamethasone: Adaption to chronic human diarrheal diseases. *Virulence* 2011; 2: 131-43.
24. Connolly ML, Tuohy KM, Lovegrove JA. Wholegrain Oat-Based Cereals Have Prebiotic Potential and Low Glycaemic Index. *Br J Nutr* 2012; 108: 2198-206.
25. Teruya K, Yamashita M, Tominaga R, Nagira T, Shim SY, Katakura Y, et al. Fermented milk, Kefram-Kefir enhances glucose uptake into insulin-responsive muscle cells. *Cytotechnology* 2002; 40: 107-16.
26. Chen JJ, Wang R, Li XF, Wang RL. Bifidobacterium longum supplementation improved high-fat-fed-induced metabolic syndrome and promoted intestinal Reg I gene expression. *Exp Biol Med (Maywood)* 2011; 236: 823-31.
27. Ankolekar C, Pinto M, Greene D, Shetty K. Phenolic Bioactive Modulation by Lactobacillus Acidophilus Mediated Fermentation of Cherry Extracts for Anti-Diabetic Functionality, Helicobacter Pylori Inhibition and Probiotic Bifidobacterium Longum Stimulation. *Food Biotechnology* 2011; 25: 305-35.
28. Cani PD, Neyrinck AM, Fava F, Knauf C, Burcelin RG, Tuohy KM, et al. Selective increases of bifidobacteria in gut microflora improve high-fat-diet-induced diabetes in mice through a mechanism associated with endotoxaemia. *Diabetologia* 2007; 50: 2374-83.
29. Sotto A, Laouini D, Bouziges N, Jourdan N, Richard JL, Lavigne JP. [in Vitro activity of daptomycin against strains isolated from diabetic foot ulcers]. *Pathol Biol (Paris)* 2010; 58: 73-7.
30. Xie W, Gu D, Li J, Cui K, Zhang Y. Effects and action mechanisms of berberine and Rhizoma coptidis on gut microbes and obesity in high-fat diet-fed C57bl/6j mice. *PLoS One* 2011; 6: e24520.
31. Yadav H, Jain S, Sinha PR. The effect of probiotic dahi containing lactobacillus acidophilus and lactobacillus casei on gastropathic consequences in diabetic rats. *J Med Food* 2008; 11: 62-8.
32. Davari S, Talaei SA, Salami M, Fazeli MR, Alaei H. Effects of supplementation with probiotics on Long-Term Potentiation Impairment in Diabetic Rats. *Journal of Isfahan Medical School* 2013; 30: 2236-247.
33. Davari S, Talaei SA, Soltani M, Alaei H, Salami M. The Effect of Co-Administration of Lactobacillus Probiotics and Bifidobacterium on Spatial Memory and Learning in Diabetic Rats. *Tehran University Medical Journal* 2012; 70: 531-9.
34. Asemi Z, Khorrami-Rad A, Alizadeh SA, Shakeri H, Esmailzadeh A. Effects of synbiotic food consumption on metabolic status of diabetic patients: a double-blind randomized cross-over controlled clinical trial. *Clin Nutr* 2014; 33: 198-203.
35. Kim ST, Kim HB, Lee KH, Choi YR, Kim HJ, Shin IS, et al. Steam-dried ginseng berry fermented with Lactobacillus plantarum controls the increase of blood glucose and body weight in type 2 obese diabetic db/db Mice. *J Agric Food Chem* 2012; 60: 5438-45.
36. Laleye SA, Igbakin AP, Akinyanju JA. Antidiabetic Effect of Nono (a Nigerian Fermented Milk) on Alloxan-Induced Diabetic Rats. *American Journal of Food Technology* 2008; 3: 394-8.
37. Roselino MN, Pauly-Silveira ND, Cavallini DC, Celiberto LS, Pinto RA, Vendramini RC, et al. A potential synbiotic product improves the lipid profile of diabetic rats. *Lipids Health Dis* 2012; 11: 114.
38. Moroti C, Souza Magri LF, de Rezende Costa M, Cavallini DC, Sivieri K. Effect of the Consumption of a New Synbiotic Shake on Glycemia and Cholesterol Levels in Elderly People with Type 2 Diabetes Mellitus. *Lipids Health Dis* 2012; 11: 29.
39. Costabile A, Klinder A, Fava F, Napolitano A, Fogliano V, Leonard C, et al. Whole-Grain wheat breakfast cereal has a prebiotic effect on the human gut microbiota: a

- double-blind, placebo-controlled, crossover study. *Br J Nutr* 2008; 99: 110-20.
40. Valladares R, Sankar D, Li N, Williams E, Lai KK, Abdelgeliel AS, et al. Lactobacillus johnsonii N6.2 mitigates the development of type 1 diabetes in Bb-Dp rats. *PLoS One* 2010; 5: e10507.
 41. Ghoneim MA, Moselhy SS. Impact of probiotic-supplemented diet on the expression level of lactate dehydrogenase in the leukocytes of rabbits. *Toxicol Ind Health* 2014; 30: 225-32.
 42. Pandey P, Mishra A, Agrawal IS. Influence of dietary supplementation of antibiotic and probiotic on rumen nitrogen metabolism, blood glucose and certain hematological parameters in crossbred bullocks. *Indian Journal of Animal Sciences* 2009; 79: 1081-2.
 43. Xu Z, Wang R, Yang Y, Dai R, Shang J, Yu Q. [Intervention Effect of Probiotic Bifidobacterium on Type 2 Diabetes Mellitus Rats [Wei Sheng Yan Jiu 2014; 43: 277-81, 285.
 44. Gobel RJ, Larsen N, Jakobsen M, Molgaard C, Michaelsen KF. Probiotics to adolescents with obesity: effects on inflammation and metabolic syndrome. *J Pediatr Gastroenterol Nutr* 2012; 55: 67-6.
 45. Ejtahed HS, Mohtadi Nia J, Homayouni Rad A, Niafar M, Asghari Jafarabadi M, Mofid V. The effects of probiotic and conventional yoghurt on diabetes markers and insulin resistance in type 2 diabetic patients: a randomized controlled clinical trial. *Iranian Journal of Endocrinology and Metabolism* 2011; 13: 112. [Farsi]
 46. Barrett HL, Callaway LK, Nitert MD. Probiotics: A Potential Role in the Prevention of Gestational Diabetes? *Acta Diabetologica* 2012: 1-13.
 47. Luoto R, Laitinen K, Nermes M, Isolauri E. Impact of maternal probiotic-supplemented dietary counselling on pregnancy outcome and prenatal and postnatal growth: a double-blind, placebo-controlled study. *Br J Nutr* 2010; 103: 1792-9.
 48. Ham JS, Jeong SG, Noh YB, Shin JH, Han GS, Chae HS, et al. Effect of milk containing streptococcus thermophilus kacc 91147 on blood glucose levels. *Korean Journal for Food Science of Animal Resources* 2007; 27: 496-500.
 49. Mazloom Z, Yousefinejad A, Dabaghmanaesh MH. Effect of probiotics on lipid profile, glycemic control, insulin action, oxidative stress, and inflammatory markers in patients with type 2 diabetes: a clinical trial. *Iran J Med Sci* 2013; 38: 38-43.
 50. Maioli M, Pes GM, Sanna M, Cherchi S, Dettori M, Manca E, et al. Sourdough-leavened bread improves postprandial glucose and insulin plasma levels in subjects with impaired glucose tolerance. *Acta Diabetol* 2008; 45: 91-6.
 51. Gonchar NV, Mel'nikova I, Il'ina TV, Rudenko NN, Udalova AN. [Correction of Secondary Hyperlipidemia in Children with Diabetes]. *Eksp Klin Gastroenterol* 2012: 34-7.
 52. Mueting D, Ordnung W. Lactobacillus Bifidus Milk for Patients with Chronic Liver Disease with or without Diabetes. *ERFAHRUNGEN MIT EINER NEUEN BIFIDUM MILCH BEI CHRONISCH LEBERKRANKEN MIT UND OHNE DIABETES* 1976; 26: 1590-5.
 53. Mykhal'chyshyn HP, Bodnar PM, Kobyliak NM. [Effect of Probiotics on Proinflammatory Cytokines Level in Patients with Type 2 Diabetes and Nonalcoholic Fatty Liver Disease]. *Lik Sprava* 2013: 56-62.
 54. Huang HY, Korivi M, Tsai CH, Yang JH, Tsai YC. Supplementation of Lactobacillus plantarum K68 and Fruit-Vegetable Ferment along with High Fat-Fructose Diet Attenuates Metabolic Syndrome in Rats with Insulin Resistance. *Evid Based Complement Alternat Med*. 2013; 2013: 943020.
 55. Marazza JA, LeBlanc JG, de Giori GS, Garro MS. Soy milk fermented with lactobacillus rhamnosus cr1981 ameliorates hyperglycemia, lipid profiles and increases antioxidant enzyme activities in diabetic mice. *Journal of Functional Foods*. 2013; 1848-53.
 56. Calcinaro F, Dionisi S, Marinaro M, Candeloro P, Bonato V, Marzotti S, et al. Oral probiotic administration induces interleukin-10 production and prevents spontaneous autoimmune diabetes in the non-obese diabetic mouse. *Diabetologia* 2005; 48: 1565-75.
 57. Andersson U, Branning C, Ahrne S, Molin G, Alenfall J, Onning G, et al. Probiotics lower plasma glucose in the high-fat fed c57bl/6j mouse. *Benef Microbes* 2010; 1: 189-96.
 58. Tomaro-Duchesneau C, Saha S, Malhotra M, Jones ML, Labbe A, Rodes L, et al. Effect of orally administered L. fermentum NCIMB 5221 on markers of metabolic syndrome: an in vivo analysis using ZDF rats. *Appl Microbiol Biotechnol* 2014; 98: 115-26.
 59. Yadav H, Jain S, Sinha PR. Effect of skim milk and dahi (yogurt) on blood glucose, insulin, and lipid profile in rats fed with high fructose diet. *J Med Food* 2006; 9: 328-35.
 60. Zhang Y, Wang L, Zhang J, Li Y, He Q, Li H, et al. Probiotic lactobacillus casei zhang ameliorates high-fructose-induced impaired glucose tolerance in hyperinsulinemia rats. *Eur J Nutr* 2013; 53: 221-32.
 61. U.S. Food and Drug Administration (Fda), USA: National Archives and Records Administration's Electronic Code of Federal Regulations. Inc; C 2002[Cited 2002, Oct 22]; [21cfr184.1440]. In: Administration USFaD, editor. Available from: <http://www.fda.gov/MedicalDevices/DeviceRegulationandGuidance/Overview/ucm134499.htm>
 62. Honda K, Moto M, Uchida N, He F, Hashizume N. Anti-Diabetic Effects of Lactic Acid Bacteria in Normal and Type 2 Diabetic Mice. *J Clin Biochem Nutr* 2012; 51: 96-101.
 63. Hsieh FC, Lee CL, Chai CY, Chen WT, Lu YC, Wu CS. Oral administration of lactobacillus Reuteri GMNL-263 improves insulin resistance and ameliorates hepatic steatosis in high fructose-fed rats. *Nutr Metab (Lond)* 2013; 10: 35.
 64. Yun SI, Park HO, Kang JH. Effect of Lactobacillus gasseri BNR17 on blood glucose levels and body weight in a mouse model of type 2 diabetes. *J Appl Microbiol* 2009; 107: 1681-6.
 65. Lin CH, Lin CC, Shibu MA, Liu CS, Kuo CH, Tsai FJ, et al. Oral Lactobacillus reuteri GMN-32 treatment reduces blood glucose concentrations and promotes cardiac function in rats with streptozotocin-induced diabetes mellitus. *Br J Nutr* 2013: 1-8.
 66. Lu YC, Yin LT, Chang WT, Huang JS. Effect of Lactobacillus Reuteri Gmnl-263 Treatment on Renal Fibrosis in Diabetic Rats. *Journal of Bioscience and Bioengineering* 2010; 110: 709-15.
 67. Matsuzaki T, Nagata Y, Kado S, Uchida K, Hashimoto S, Yokokura T. Effect of oral administration of lactobacillus casei on alloxan-induced diabetes in mice. *APMIS* 1997; 105: 637-42.
 68. Matsuzaki T, Nagata Y, Kado S, Uchida K, Kato I, Hashimoto S, et al. Prevention of onset in an insulin-dependent diabetes mellitus model, nod mice, by oral feeding of lactobacillus casei. *APMIS* 1977; 105: 64-9.

69. Matsuzaki T, Yamazaki R, Hashimoto S, Yokokura T. Antidiabetic effects of an oral administration of lactobacillus casei in a non-insulin-dependent diabetes mellitus (NIDDM) Model Using KK-Ay mice. *Endocrine Journal* 1997; 44: 357-65.
70. Tabuchi M, Ozaki M, Tamura A, Yamada N, Ishida T, Hosoda M, et al. Antidiabetic effect of Lactobacillus GG in streptozotocin-induced diabetic rats. *Biosci Biotechnol Biochem* 2003; 67: 1421-4.
71. Yamano T, Tanida M, Nijima A, Maeda K, Okumura N, Fukushima Y, et al. Effects of the probiotic strain lactobacillus johnsonii strain la1 on autonomic nerves and blood glucose in rats. *Life Sci* 2006; 79: 1963-7.
72. Zarfeshani A, Khaza'ai H, Mohd Ali R, Hambali Z, Wahle KWJ, Mutalib MSA. Effect of Lactobacillus Casei on the Production of Pro-Inflammatory Markers in Streptozotocin-Induced Diabetic Rats. *Probiotics and Antimicrobial Proteins* 2011; 3: 168-74.
73. Yadav H, Jain S, Sinha PR. Oral Administration of dahi containing probiotic lactobacillus acidophilus and lactobacillus casei delayed the progression of streptozotocin-induced diabetes in rats. *J Dairy Res* 2008; 75: 189-95.
74. Tanida M, Imanishi K, Akashi H, Kurata Y, Chonan O, Naito E, et al. Injection of Lactobacillus casei strain Shiota affects autonomic nerve activities in a tissue-specific manner, and regulates glucose and lipid metabolism in rats. *J Diabetes Investig* 2014; 5: 153-61.
75. Choi HJ, Yu J, Choi H, An JH, Kim SW, Park KS, et al. Vitamin K2 Supplementation improves insulin sensitivity via osteocalcin metabolism: a placebo-controlled trial. *Diabetes Care* 2011; 34: e147.
76. Mathers JC, Fernandez F, Hill MJ, McCarthy PT, Shearer MJ, Oxley A. Dietary modification of potential vitamin k supply from enteric bacterial menaquinones in rats. *Br J Nutr* 1990; 63: 639-52.
77. Yoshida M, Jacques PF, Meigs JB, Saltzman E, Shea MK, Gundberg C, Dawson-Hughes B, Dallal G, Booth SL. Effect of vitamin K supplementation on insulin resistance in older men and women. *Diabetes Care* 2008; 31: 2092-6.
78. Manirarora JN, Parnell SA, Hu YH, Kosiewicz MM, Alard P. NOD dendritic cells stimulated with lactobacilli preferentially produce il-10 versus il-12 and decrease diabetes incidence. *Clin Dev Immunol* 2011; 2011: 630187.

Review Article

Role of Probiotics in Glycemic Controls and Body Weight in Type 2 Diabetes: A Systematic of Human and Animal Studies

Razmpoosh E¹, Ejtahed H², Mirmiran P², Javadi M¹

¹Social Determinants of Health Research Center, Qazvin University of Medical Sciences, ²Nutrition and Endocrine Research Center, Obesity Research Center, Research Institute for Endocrine Sciences, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, I.R. Iran

e-mail: mjavadi@qums.ac.ir

Received: 11/11/2014 Accepted: 27/01/2015

Abstract

Introduction: Publications evaluating the effects of probiotics on glycemic parameters, body weight change and food intakes have increased steadily in recent years. This study hence assessed all related human and animal studies. **Materials and Methods:** In the present systematic review, we used search engines to collect relevant data until May 2014, concerning the effects of probiotics on body weight changes, fasting plasma glucose (FPG), oral glucose tolerance test (OGTT), glycosylated hemoglobin (HbA1c), insulin, and insulin resistance in T2DM. **Results:** Twenty-five animal and four human articles met our inclusion criteria, articles which generally reported positive effects of probiotics on glycemic parameters. Lactobacillus sub-strains were used in all studies except for one. Most of the human and animal studies reported significant reduction in FPG and delay in the onset of T2DM, respectively; only animal studies reported significant reduction in OGTT. Few studies showed significant reduction and increase in HbA1c and insulin levels, respectively. Most studies reported significant increment in body weight after intervention, whereas only a few reported significant reductions in this parameter. **Conclusion:** This study showed that the administration of probiotics have beneficial effects on glycemic parameters, although their effects on body weight were inconsistent. Therefore, considering the controversial results among human and animal reports, more data evidence is needed to conduct a meta-analysis.

Keywords: Type 2 diabetes mellitus, Non dependent insulin diabetes mellitus, Body weight changes, Insulin levels, Glicated hemoglobin